

Como explica el conflicto ruso-chino el El Imperialismo contra la U. R. S. S

(Fragmento del discurso pronunciado en el Parlamento francés, el 4 de diciembre de 1928, por Marcel Cachin)

EL IMPERIALISMO FRANCES CONTRA LA REVOLUCION RUSA

Frente al conflicto ruso-chino, "El Comercio" no ha querido desmentir su tradición de periódico recalitrante en el odio y la difamación de la U. R. S. S. ni su tradición, más antigua, de periódico civilista que estima el comentario hipócrita y jesuitico como la suma expresión del arte y la prudencia periodísticas. Pero los años, con el receso casi completo en este trabajo, no consienten ya al decano mistificar los hechos con la mesura y el equilibrio de antes, —esa mesura ese equilibrio que, largamente imitados en la política, la crítica y la literatura nacionales, perjudicaron tanto en el Perú a la afirmación fecunda y viril de las ideas y las pasiones. En la prosa acatarrada e inepta de su opinión sobre el conflicto ruso-chino (edición matutina del 26 de Julio), se le siente reblanqueado y chocho, perdida la memoria, vago el recuerdo, incierto hasta el carácteris-

PORCENTAJE DE MILITARES EN RELACION A LA POBLACION CIVIL

País	Militares Por cada 1,000 civiles
Francia	17
Estonia	12.7
Letonia	11.1
Polonia	10.4
Inglaterra	10
Rumania	9.6
Finlandia	9.5
Italia	6
U. R. S. S.	3.8

ASTOS MILITARES EN EL PRESUPUESTO GENERAL

País	(1)	(2)
Inglaterra	14	14
Finlandia	15.3	8.3
Estados Unidos	18	12
Rumania	20.8	14
Estonia	22.5	8.5
Italia	23.8	10
Letonia	26	8.8
Japón	27	7.5
Polonia	35	8.5
U. R. S. S.	12.7	4.3

1) Porcentaje de gastos militares sobre el presupuesto general.
2) Gastos por persona, en rublos-chervonets.

De estos datos resulta que con relación a la población civil en la U. R. S. S. hay menos soldados que en todos los otros países citados: exactamente 3.8 por mil. La parte de los gastos militares alcanza en la U. R. S. S. al 12.7 por ciento. Por persona los gastos militares llegan a la suma ínfima de 4.3 rublos-chervonets, es decir: menos que en todos los demás países.

Estas cifras prueban un deseo de guerra de parte del país de los Soviets? No. Ellas caracterizan netamente el carácter pacifista de la política de la U. R. S. S. Si tenemos en cuenta las enormes fronteras del país de los Soviets la política del primer estado proletario se convierte en la evidencia misma:

País	Kilómetros de fronteras por cada soldado
Inglaterra	1.3
Francia	1.2
Estados Unidos	18.3
Italia	0.8
Polonia	1.4
U. R. S. S.	32.1

tico indeciso balanceamiento entre una tesis y la opuesta.

Intentando una revisión de los antecedentes de las violencias chinas en la Manchuria contra los funcionarios y los derechos rusos, "El Comercio" dice primeramente:

"Hace poco más de un mes que los consejeros rusos fueron echados de los centros políticos de China por orden del presidente Chiang Kai Shek y entonces comenzaron las conspiraciones de gentes en la parte más alejada y vulnerable de la inmensa república: la Manchuria".

Cualquier "canillita" de memoria ordinaria está en condición de rectificar al grave decano, recordándole que la expulsión a que se refiere, la de Borodin y sus compañeros sin duda, se realizó hace aproximadamente dos años, a raíz del golpe de estado de Chang Kai-Shek y no hace "poco más de un mes" como se dice en su comentario. El primer ataque de la policía china a la inmunidad de los funcionarios consulares soviéticos, no siguió inmediatamente a la expulsión de Borodin, pero también de este hecho, y de la subsecuente protesta soviética, hace bastante más de un año.

Continúa el decano: "Kara Khan, canceller rojo, protestó desacomodadamente. Y Chi-na retiró su ministro de Moscú y sus cónsules de las diversas ciudades rusas, rompiendo del todo con la república maximalista".

Llamar a Karakhan "canciller" rojo, es algo que demuestra hasta qué punto "El Comercio" se atiene a la acepción errónea de la palabra "canciller" y en general, al más empírico léxico limeño. Sus redactores envejecieron probablemente llamando canceller a Bismark y hoy les sería difícil convencerse de que el mismo término no corresponde a las funciones de Stresemann. "Canciller" es, quizá, un término que se pueda aplicar a Mussolini, pero ¿con qué motivo habría usado al referirse a un comisario interino de negocios extranjeros de la U. R. S. S.?

La nostalgia reaccionaria mueve al decano a encontrar su más épico acento al evocar la construcción del ferrocarril transiberiano. Merece perdurar este pequeño trozo de literatura "Comercio":

"Los rieles atravesaban el corazón de la Rusia europea, montaban los montes que separan Europa del Asia, entraban audazmente en la Siberia, clavados los rieles y sus travesaños sobre campos de hielo, en enormes trochos. La estepa solitaria e inculca, que sólo era conocida por las gentes de las caravanas (?) tuvo que presenciar al paso rápido las humeantes locomotoras, ante las cuales el solitario oso de las eternas nieves, retrocedía asustado".

Pero el viejo estilo, el clásico tono "Comercio", reaparecen sobre todo cuando, entrando en la apreciación del conflicto mismo, el comentarista habla de la línea "chinizada manu militari":

"¿Tenían los chinos derecho a ello? Sería difícil contestar a esta pregunta, si es enfocada hacia la letra de los Tratados existentes, aunque más bien son simples convenciones particulares y puramente administrativas. Mas, si se mira a los derechos nacionales del pueblo amarillo, es indudable que la administración rusa de esos ferrocarriles chinos constituía un enorme y verdadero

datos, y no será a ellos a quienes manchará; manchará a los gobiernos que osaron asaltar a un país que no les había hecho nada, al cual no se habían atrevido ni tan sólo a declararle la guerra y al que invadieron de la manera más rápida, más brutal, más odiosa. (Aplausos en la extrema izquierda comunista).

No existe un solo ruso que haya olvidado estos hechos, señores. Todos recuerdan también lo que sucedió a continuación, en 1920. Rusia empezó a salir entonces de la guerra civil. Después de la derrota de los antiguos generales Koltchak y Denikin en el Volga, en el Ural y en Siberia, los rusos tenían que luchar todavía, en el Sur, contra el general Wrangel, abiertamente auxiliado por el Gobierno de M. Millerand.

Su territorio fué nuevamente invadido en aquel momento por el Oeste, siempre sin ningún pretexto, sin ninguna declaración de guerra, por la Polonia de M. Pilsudski.

Relean ustedes, señores, los periódicos no bolcheviques de entonces, por ejemplo ciertos artículos de l'Europe Nouvelle, firmados por hombres como M. Felipe Millet, y sabrán a qué atenerse.

Polonia invadió, pues, la Rusia bolchevique sin ningún pretexto, sin ninguna declaración de guerra, con todas sus fuerzas, y llegó hasta Kiev, hasta el corazón de Ucrania. Y causó todos los daños, que no han podido ser todavía enteramente reparados.

Rusia no ha olvidado aquella agresión de 1920. Recuerda también la que le siguió, en 1921, dirigida por el general Tutunsk. Este general fué también arrojado, como lo había sido el marxista Pilsudski. Y en sus papeles se encontraron las pruebas más evidentes, lanzadas a los cuatro vientos, como es natural, por los rusos, y que establecían de la manera más clara que el Gobierno de Varsovia era el que había organizado también esta miserable expedición.

He aquí el pasado. El presente es muy diferente? Evidentemente, después de 1921 no ha habido ninguna agresión positiva contra Rusia. Pero se prepara todos los días de la manera más evidente. Es menester estar ciego para no darse cuenta de ello.

Polonia es dirigida por un hombre cuyo pasado aventurero es bien conocido, cuyas intenciones políticas no son ignoradas por nadie. M. Pilsudski actualiza, desde hace varios años, un sueño nacionalista de gran importancia: quiere que Polonia vuelva a encontrar sus pretendidas fronteras de 1772, que se extiende de Riga a Odesa.

Es insensato que un país como Polonia, que, sin las poblaciones de las minorías nacionales, continúa apenas unos quince millones de habitantes, pretenda anexionarse un gran país como Ucrania, que cuenta 40 millones.

Si quisiéramos entrar en los detalles de las negociaciones que tuvieron lugar en 1919, con ocasión del establecimiento de los tratados de paz, nos quedaríamos estupefactos al ver lo que se dijo en aquella época. El ministro de Negocios Extranjeros de aquel entonces propuso que Ucrania le fuera entregada a Polonia. Hubo entonces un diplomático, M. Balfour, que se opuso a tal escándalo.

El peligro para la seguridad china. El "soviet" hubiera podido trasladar al "corazón de su vecina, tropas regulares siendo de facto el amo de la región".

El decano esquiva la cuestión central, después de haber desfigurado sus antecedentes en la forma más insultante y disparatada. Pero recurre a su clásico modo de argumentar, para dar a entender que la razón está en este caso del lado del agresor. ¿A qué extremos de mistificación llegaría "El Comercio" en el curso de una guerra imperialista contra el soviet? Por fortuna la amnesia y la ineptitud de sus redactores, ofrecería siempre al crítico los medios de desmentirla y desautovizarla con la máxima eficacia.

Pero la sola proposición de M. Pichon es muy clara en lo que a las concepciones de los hombres de Estado franceses se refiere.

"El sueño eternamente acariciado por Polonia es, pues, anexionarse Ucrania. ¿Ha renunciado a él? En manera alguna.

En Varsovia existe un organismo, "el Directorio interino de la República democrática de Ucrania", dirigido por un tal M. Libiki, jefe del antiguo Gobierno fantasma de Petliura. Actúa bajo la benévola mirada del Gobierno de Varsovia. Le toleran una oficina de prensa y su objeto declarado es organizar la lucha futura contra los que ellos llaman los ocupantes de Ucrania.

En la Comisión de Negocios Extranjeros del Parlamento de Polonia, ¿no preconizan abiertamente los diputados Levitski y Donski la creación de una Ucrania independiente, que debe serle arrebatada a la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas y anexionada a Polonia?

Un prefecto de la República de Polonia, en ejercicio en Volhinia, M. Jugevski, ¿no reclamó abiertamente, en septiembre de 1928, ante una asamblea de diputados y de senadores polacos, la separación de Ucrania de Rusia?

Ucrania es actualmente una República-Soviética autónoma, ligada federativamente a la Unión de las Repúblicas socialistas de Rusia. Cualquiera que les preguntara a los ucranianos si quieren, directa o indirectamente, estar subordinados o anexionados a Polonia, provocaría inmediatamente una reprobación unánime. (Aplausos en la extrema izquierda comunista).

Los grandes propietarios de la antigua Ucrania zarista eran polacos. Estos cometieron a través de los siglos las peores maldades contra los campesinos de Ucrania que fueron precisamente liberados por la Unión de las Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Lo que saben con gran evidencia los campesinos de Ucrania es que un retorno de los polacos haría volver a los grandes propietarios. Estos volverían a quitarles las tierras que les fueron distribuidas por la Revolución. Esto hace comprensible que no sea posible ninguna sublevación en Ucrania en favor de Polonia.

Recordad, para convencerlos mejor, cual es la situación material y moral, de los 8 millones de ucranianos de la Galicia occidental que, gracias al apoyo de la conferencia de los embajadores y a la Sociedad de las Naciones, han sido separados de la gran Ucrania y anexionados a Varsovia.

Hace unos días apenas, han querido celebrar el décimo aniversario de su liberación de la dominación austriaca. Tened presente que no son bolcheviques, sino rutenos que poseen su religión propia.

Se han reunido en su catedral de Lemberg en número de varios miles. La policía polaca ha intervenido con brutalidad: ha habido muertos. A esto siguió un pogrom contra el conjunto de los ucranianos de Lemberg. Este último incidente confirma, no sólo que Ucrania unida a Rusia siente horror ante la idea de una anexión a Polonia, sino que los 8 millones de ucranianos sometidos ya al yugo de los polacos reclaman su liberación y la libre disposición de sí mismos. (Aplausos en la extrema izquierda)

"LABOR"

QUINCENARIO DE INFORMACION E IDEAS PARA LOS TRABAJADORES MANUALES E INTELECTUALES PUBLICADO POR LA SOCIEDAD EDITORA "AMAUTA".

DIRECTOR: JOSE CARLOS MARIATEGUI. WASHINGTON IZQUIERDA 544-970. CASILLA 2107.

Reanudará, a partir del 15 del presente, su publicación regular. Habríamos querido que reapareciera en esta 1ª quincena de agosto. Pero las dificultades que hemos tenido que vencer para reorganizar la economía de nuestro quincenario, en forma de que pueda seguir ade-

lante sin tropiezos, nos han impedido realizar este propósito. En nuestra edición del 1º de mayo hicimos un llamamiento a nuestros amigos y simpatizantes de Lima, el Callao y provincias para que nos ayudaran a obtener la estabilidad económica de "LABOR". Muchos han respondido a este llamamiento, solicitándonos a firme una cantidad fija de ejemplares, mayor siempre de la que les enviábamos de los números anteriores. Desde el 15 de agosto, "LABOR" aparecerá puntualmente cada quincena. Su vida y su progreso dependen exclusivamente de la solidaridad y la simpatía de los trabajadores de la república.

De los agentes que tienen saldos pendientes con la administración de "LABOR", esperamos su cancelación dentro de esta 1ª quincena de agosto y, en adelante, la mayor exactitud en sus remesas.

A todos nuestros amigos, encarecemos hacer circular extensamente este boletín, que tiene por objeto llevar a todos los centros obreros el anuncio de la continuación de "LABOR" el 15 de agosto.