

Nadie ignora que los hijos de Marx llamaban a Engels "el general", debido a las preocupaciones militares de éste, que se pusieron de manifiesto, especialmente, en sus artículos del "Pal Mall" en 1870, previendo la batalla de Sedán y el aniquilamiento del ejército francés.

Castiñeiras, entre nosotros, lo ha recordado alguna vez.

En la correspondencia cambiada entre Marx y Engels hay cosas interesantes sobre este punto.

Henri Rollin en su libro "La Revolución Rusa" ha estudiado con toda defeción y acopio de datos este asunto. Para él, Marx estaba imbuido de la idea de que la guerra estaba llamada a provocar la revolución socialista y la esperaba como la venida de un mesías. Cuando ella estallaba en algún sitio, ya no soñaba más que con verla extenderse y abarcar la Europa entera. En vísperas de la guerra de Crimea, explica los titubeos de Rusia por el temor a "LA REVOLUCION QUE HA DE SER CONSECUENCIA DE TODA GUERRA GENERAL EN EL CONTINENTE" (New York Tribune" Del 9 DE JUNIO DE 1853).

En el mismo órgano de publicidad escribió Marx en 1855 (27 de Abril), previendo para la primavera la marcha de los austroprusianos sobre la frontera francesa y precisando las condiciones de la llegada del proletariado al Poder, en estos términos:

Coincidente con una crisis comercial, de la cual solo se han apreciado hasta ahora los primeros acontecimientos, y llevadas por brazos y cabezas inferiores a su misión, y que alcanza al mismo tiempo dimensiones europeas, **ESTA GUERRA DEBE CONDUCIR Y CONDUCIRA A SUCESOS QUE PONDRAN A LA CLASE PROLETARIA EN ESTADO DE RECUPERAR LA POSICION QUE FRANCIA PERDIO CON LA BATALLA DE JUNIO DE 1848; Y ESTO NO SOLAMENTE EN LO QUE SE REFIERE A FRANCIA, SINO A TODA LA EUROPA CENTRAL, COMPRENDIENDO A INGLATERRA.**

Marx en sus cartas al Dr. Kugelmann, decía, por ejemplo: "Suceda lo que sucediera con la insurrección parisiense, aún si es aplastada por los lobos, los cerdos y los perros repugnantes de la antigua sociedad, será la más gloriosa hazaña de nuestro Partido desde la insurrección de junio".

¡Estas mismas palabras, podríamos repetir las en el caso de España!

En "Revolución y contrarrevolución en Alemania", Marx estudia la insurrección, y dice que es un arte lo mismo que la guerra, o cualquier otro, y está sometida a ciertas reglas, cuya negligencia arruina al partido culpable de ella. Agrega: "Según la frase de Dantón, el más grandes maestro de la táctica revolucionaria conocida hasta el día; **AUDACIA, MAS AUDACIA Y SIEMPRE AUDACIA.**"

## UN ESQUEMA INGENUO

Para usted, la nobleza, el clero o la burguesía conquistaron el poder por "el desarrollo económico", "la elevación cultural de la clase aspirante", "su ascensión a las actividades superiores, etc.". "Y naturalmente, agrega, además de todo eso, la agitación política, el sufragio universal (hoy como en la época de los romanos) y hasta el motín"...

¡No me haga reír, compañero Palacín!

Usted cree sinceramente que ese es el esquema de la historia en la lucha por el poder?

Como no puede creerlo, habla de "motín". "Motines" le llama usted a las revoluciones inglesas; "motín" a la francesa de 1789; "motín" a la Comuna; "motín" a la revolución rusa.

Para que seguir en este tren? Esto significa tomar a la chácota cosas muy serias.

"¿Hacer del motín una teoría científica y de la insurrección un panacea... vamos?", dice usted.

Esto es ridículo. Nadie lo ha pretendido nunca. Pero nadie que se interesó en serio del Socialismo, empezando por Marx, ha puesto en duda jamás que la insurrección armada es el instrumento más vigoroso de la Revolución.

Pero para usted no hay revoluciones. Hay motines como el del 6 de Setiembre o el de Viena o Asturias (a usted le dá lo mismo) y existe la panacea del sufragio universal.

Para usted, son los comunistas los responsables del aplastamiento del movimiento obrero político europeo. En qué lo funda?

¿O es que cree que sin comunistas no habría pasado nada y este sería el momento en que no habría fascismo en el mundo y la socialdemocracia gobernaría en Europa?

¿Qué han dicho los socialistas austriacos refugiados en Praga?

¿Cómo se explica que si los comunistas fueron los responsables de lo que usted dice, precisamente después de la derrota se llega a pasos acelerados al frente único con ellos y algunos partidos socialistas como el francés la pactan antes de que se produzcan acontecimientos que tendrán que producirse?

¿Y cómo se explica, finalmente, que en el seno de la 2a. Internacional ya se hayan formado dos bloques perfectamente diferenciados, uno por la

unidad y otro en contra? Yo también puedo decirle a usted ahora, que el éxito de la revolución proletaria (usted lo pone entre comillas), ha sido ése".

Y el otro éxito ha sido, en España, por ejemplo, el de haber sellado la unidad obrera con la sangre de sus mártires!

Salte usted con la cuestión del Sarre. No sé que quiere decir, salvo que atribuya a los comunistas el fracaso del plebiscito en favor de Francia.

## REINCIDENCIA

Vuelve a referirse usted a lo de la dictadura del proletariado. En su primera carta negó que Marx hubiese hablado jamás de este asunto. Ahora sale con que quería saber de donde diablos sacaba yo eso de "la dictadura del proletariado" y "quería ver si yo, que he profundizado la materia, le abría algún nuevo horizonte marxista al respecto", pero vé que sólo se trata de una "frase" (!) ¿Cómo le ha venido mal la "frase", compañero Palacín! Pero aunque la suprimiéramos, no desaparecería el problema.

Dice usted que los "camaradas" rusos han hecho lo que han podido, y la filosofía después. Quien conozca el movimiento de los bolcheviques y la acción que desarrollaron desde principios de este siglo y aún antes, hasta 1917, no ignoran que la teoría o "la filosofía", como dice usted, existió antes y después de 1917, y que Lenin escribió algunas "cositas" antes de 1917 y tuvo alguna actuación en la época en que otros se reconcentraban en Homero.

De pasada, alude a lo que digo de Deléwsky. En efecto, he manifestado que no es una novedad la opinión de este buen señor, no sólo porque constituye una antigüedad sin ningún valor sino porque lo

que dice es lo que dicen todos aquellos que niegan la lucha de clases.

Además, porque si Marx o Engels escribieran hoy las mismas cosas que escribieron el siglo pasado, salvo algunos detalles contingentes, siempre sería novedad lo que dijeran. Esa es la diferencia, en el tiempo, entre un Deléwsky y un Marx.

Para usted, "la literatura de los comunistas rusos tiene un concepto central sencillo, simple, que es lo que arrebató a mucha gente".

Claro! El Socialismo no puede ser una cosa muy intrincada, y, en todo caso, la literatura comunista es más sencilla porque suele encarar con criterio exacto los problemas de la clase trabajadora. Ellos siempre nos sacarán ventaja, en este sentido, si nosotros — para no ser tan esquemáticos — hablamos, por ejemplo, "del alma pura de la argentinidad".

¡Esto sí que no lo encontraríamos en ningún pasaje del manifiesto o de la "Crítica al programa de Gotha"!

En cuanto a sus líneas sobre las "contradicciones burguesas y no burguesas", no valen la pena de ser tomadas en serio.

## "LA CRITICA AL PROGRAMA DE GOTHA" AL REVES

*Como la "Crítica al Programa de Gotha" le sigue molestando a usted, ahora sale con que ese trabajo se vió obligado a escribirlo Marx, para defenderse de Bakunin, de manera que lo de la dictadura del proletariado solo fué un recurso de polémica...*

*Lo que dice Engels en el prólogo es que la "vivacidad del lenguaje" usado por Marx, se debe a dos causas: la primera de ellas, al hecho que Marx y Engels, estaban ligados al movimiento Socialista alemán más que a ningún otro; la segunda, a la batalla sostenida con Bakunin después del Congreso de la Haya, quien con su gente, responsabilizaba a Marx y Engels de lo que ocurría en el movimiento socialista alemán.*

*Cree usted, compañero Palacín, que el párrafo que tanto desasosiego le ha traído es una simple "vivacidad de lenguaje"?*

*Agrega usted: Por qué no citan los comunistas la parte del escrito que se refiere a los derechos de los trabajadores "al producto íntegro de su trabajo?" "¿Es que esta parte no iba a ser comprendida tan fácilmente..."*

*Con esto, quiere decir, que como en Rusia, actualmente, no se entrega a los trabajadores el producto íntegro de su trabajo, el marxismo de los bolcheviques sería una mentira.*

*Pero lo que ocurre es que usted le hace decir a Marx lo que dijo Lassalle. Fué Lassalle quien habló de "producto íntegro del trabajo", y Marx criticó enérgicamente el concepto.*