

las arreglaría para hablar del concepto del Estado a base de estadísticas. Tampoco soy capaz de imaginarme cómo podría hablar de clases sociales a base de estadísticas y qué necesidad hay para ello, cuando el tema puede ser entendido igualmente. Tampoco podría hablar de la dictadura del proletariado a base de estadísticas. Y hay muchas cosas que se resuelven y se entienden sin estadísticas. Está toda la filosofía y puede estarlo la sociología. También la Historia. Usted se pregunta qué quiere decir en ciencia "materialismo histórico". Le recomiendo que lea o relea la conferencia de Justo: "La teoría científica de la historia y la política argentina". Quizás encuentre allí una explicación. "En ciencia no hay materialismo ni idealismo; esos son términos escolásticos", dice usted. Tiene razón. Pero olvida que el "socialismo científico" lo es, precisamente, porque ha repudiado el materialismo y el idealismo escolásticos. Porque usted no debe ignorar que el materialismo histórico no tiene nada que ver con

el materialismo ni con el idealismo. El materialismo histórico es el materialismo dialéctico. Se diferencia del materialismo mecánico en que toma en cuenta por primera vez el factor hombre y factor voluntad. Se diferencia del materialismo mecánico en que mientras éste sostiene que el hombre es producto del medio, el materialismo dialéctico, admitiendo la importancia del medio, sostiene la intervención voluntaria del hombre sobre la naturaleza y el proceso histórico. En "Teoría y Práctica de la Historia" Justo no lo desconoció. Esta es la base fundamental del Socialismo. Si el hombre fuera un simple producto del medio y no fuera capaz de intervenir sobre él, no habría posibilidad de acción socialista. Habríamos caído en el fatalismo del que usted nos acusa equivocadamente. El aspecto revolucionario y científico del Socialismo es ese, precisamente. Y, ahora, me permito recordarle nuevamente el prefacio de la "Crítica de la Economía Política".

### "FORMULAS VERBALES"

Para usted son fórmulas verbales: "burguesía", "pequeña burguesía", "capitalismo imperialista", "capitalismo financiero", "pequeño burgués", "capitalismo monopolista", etc., etc. Me asombra esta afirmación.

"Burguesía", para los obreros y para los socialistas, quiere decir algo. Tiene un sentido preciso. Lo mismo ocurre con el término "pequeña burguesía". "Capitalismo imperialista" también significa algo. Para un economista no es lo mismo el capital aplicado a la instalación de una bodega, que el capital que va más allá de las fronteras a disputarse los mercados. El capital de la CHADOPIF, por ejemplo, tiene alguna diferencia, en su aspecto económico, político y social, que el usado por el almacenero de la esquina de su casa o del Banco de la Nación. Lenin ha escrito un libro muy interesante sobre este asunto. Sobre el capital monopolista, Justo también lo distinguió en alguna forma en "Teoría y Práctica de la Historia". En cuanto al capital financiero Hilferding tiene todo un libro (escrito en 1900) para definirlo. Los bancos también saben algo al respecto. Ya vé usted que no se trata de simples cuestiones verbales sino de categorías económicas.

### LAS DICTADURAS

Usted está en un error cuando cree que la dictadura de Mussolini es una vulgar dictadura, como podría ser la del bisonte Gómez. Hay muchas dictaduras en el mundo, pero hay diferencias entre ellas. Y usted debe admitir que el fascismo tiene una personería indiscutible y que puede ser perfectamente catalogado. El fascismo, políticamente, significa el aplastamiento de la economía (y, en consecuencia), de la política liberal y el triunfo del capital financiero e imperialista. En los países que como Estados Unidos solo existe hasta ahora una dictadura económica, es por que, políticamente, mandan los capitalistas imperialistas o financieros. Si allí hubiera habido como en Italia o en Alemania, una alta expresión política socialista y obrera, también existiría una dictadura política que por el momento no necesitan los sectores dominantes. Rectifico un error suyo en cuanto dice que los Estados Unidos son aún liberales. Si hay economía dirigida, se acabó el liberalismo. En política aún existe el liberalismo (democracia burguesa), porque la disputa por el poder es aún una disputa entre los grandes capitalistas. En cuanto a Inglaterra, aguarde usted un poco. Ya verá muchas novedades. Por de pronto, Lloyd George se apresta a seguir las huellas de Roosevelt.

Se extraña usted de que el Socialismo haya aparecido en Rusia antes que en otros países. En primer lugar, no es cierto que en Rusia se haya realizado el Socialismo, precisamente porque se trataba de un país económicamente atrasado. La clase obrera en el Poder, realiza la etapa industrial (capitalista en otros países), construyendo laboriosamente el Socialismo. Es cierto que el Socialismo no será posible sino sobre la base de un desarrollo industrial previo, pero también es cierto que no es absolutamente necesario que la etapa industrial tenga que estar bajo la dirección capitalista. Rusia lo ha demostrado.

### LA DICTADURA DEL PROLETARIADO

Hablando de la dictadura del proletariado, usted se burla de algunos izquierdistas, y sostiene que es algo así como una invención. Se pregunta en efecto: "Dónde, en qué libro ha desarrolla-

do Marx la doctrina de la dictadura del proletariado?" Sostiene usted que ha leído una cantidad de libros de Marx y no ha encontrado nada de ello. Cita "El Capital", y "Crítica de la Economía

Política". Es claro que en estos trabajos no encontrará nada de esto, porque usted habrá advertido, y con mayor razón, conociendo el idioma original en que fueron escritas, que las obras de Marx son de dos categorías. Una parte de ellas son de carácter económico. Otras son de carácter político y revolucionario. Entre éstas, la principal "El Manifiesto Comunista". Es decir, que Marx desarrolla lo que ya dijo en el prefacio de uno de esos libros que usted cita: que no basta que haya cambios económicos. Hay que tener conciencia de ellos. En sus obras de carácter político y revolucionario, trata de hacer esa conciencia o de despertarla. Si Marx no hubiera hablado expresamente en ninguna parte de la dictadura del proletariado, habría que decir que ella surge de sus escritos políticos y sociales. Que cuando en el "Manifiesto" sostiene la toma del poder político por el proletariado, ello lleva implícito el principio de la dictadura del proletariado. Y si Marx no hubiera dicho nada de esto, la Revolución Rusa nos demostró que tenemos que admitirla.

Pero quiero decirle, camarada Palacín, que está usted mal informado a pesar de sus citas y que, por suerte, Marx en uno de sus trabajos se ha referido expresamente a este asunto, y lo ha hecho en pocas palabras, porque lo daba por sobreentendido. Ese trabajo se llama: "Crítica del Programa de Gotha", que contiene muchas cosas interesantes y muchas opiniones actuales con respecto al sufragio, la democracia y otras cosas.

### EL ESQUEMA DE LA SOCIEDAD SOCIALISTA

También está usted en un error, cuando dice que Marx no ha escrito nada en el sentido de cómo será la sociedad futura, contrariamente a lo que yo hago en "desde la Municipalidad a la Comuna". Yo no creo que se pueda saber de antemano cómo será la sociedad futura, y me parece ridículo ponerse a pensar sobre estas cosas o escribir sobre el particular. Pero sí creo que se puede tener un esquema de una futura organización. Usted, como buen cooperativista, no admitirá que se le dijera que es absurdo pensar cómo sería una sociedad fundada en la cooperación. Pero lo que admite para el cooperativismo no lo admite para el socialismo.

Yo he dicho, al finalizar "La conquista del poder":

"La realización de la sociedad socialista estará condicionada principalmente, por hechos que acaso no estemos en condiciones de prever". Quiere decir, que no ignoro ciertas cosas. Pero cuando en ese mismo libro o el que usted menciona, me he referido a un es-

Este trabajo fué escrito por Marx en 1875. Poseo una edición francesa del año 1922, de la librería L' Humanité de París. Contiene un interesante prólogo de Engels y contiene, también, la carta que Marx envió a W. Bracke, remitiéndole la crítica al Programa de Gotha. En la página 53, dice Marx: (hago la transcripción en el idioma original de la publicación, para que no sospeche usted) "ENTRE LA SOCIETE CAPITALISTE ET LA SOCIETE COMMUNISTE, SE PLACE LA PERIODE DE TRANSFORMATION REVOLUTIONNAIRE DE LA PREMIERE EN LA SE CONDE. A QUOI CORRESPOND UNE PERIODE DE TRANSITION POLITIQUE OU L'ETAT NE SAURAIT ETRE AUTRE CHOSE QUE LA DICTATURE REVOLUTIONNAIRE DU PROLETARIAT". (faltan algunos acentos). (1)

Como usted puede apreciarlo, para Marx, la cuestión de la dictadura del proletariado era una cuestión indiscutible. Si no se ha referido más extensamente al asunto, es porque este gran hombre ha sido esquemático en muchas de sus ideas. Así, por ejemplo, jamás escribió sobre materialismo histórico. Apenas si apunta algunas cosas en algún prólogo de "El Capital", en el prefacio de "Crítica de la economía política" y en "Misericordia de la Filosofía". Sin embargo, centenares de obras han sido escritas sobre el materialismo histórico, que informa toda la obra marxista, a tal punto que si no hubiera dicho una palabra expresamente, sobre él, la teoría, o el método existirían en el marxismo.

quema de la futura organización comunal o socialista, no he hecho sino concretar ideas. Si los fascistas han dado teóricamente las bases del Estado corporativo, y tratan de realizarlo, el Socialismo también debe saber a dónde va y la clase obrera debe tener una idea de lo que tendrá que hacer cuando llegue al Poder.

Marx, contrariamente a lo que usted cree, en el mismo trabajo a que acabo de hacer referencia, habla de la primera y posterior fase de la revolución socialista y se refiere al esquema de la futura organización. En "La conquista del Poder" se encuentran algunas cosas sobre el particular. O es que usted también ha hecho su crítica sin leerlo, como dicen que ocurrió con C.?

No puedo recoger su argumento o su duda que el fascismo haya sido el resultado de la doctrina de la fuerza que usted atribuye a los rusos, mientras yo la atribuyo a Marx y a la Historia conocida. Cómo puede creer usted que un movimiento social como el fascismo

(1) O sea, traducido en buen romance: "Entre la sociedad capitalista y la sociedad comunista se sitúa el período de transformación revolucionaria de la primera a la segunda. A lo que corresponde un período de transición política durante el cual el Estado no sabría ser otra cosa que la dictadura revolucionaria del proletariado." N. de la R.