

carácter esencial el de referirse constantemente a los hechos que la naturaleza nos presenta. El físico observa el rayo de luz blanca, nota que se refleja sobre el espejo, y cómo se refleja; que se refracta en ciertos medios, y cómo se refracta; que se descompone, al atravesar el prisma, en rayos diversamente coloreados. Su trabajo consiste en seguir paso a paso a la naturaleza. El filósofo *critica* los resultados obtenidos por el espíritu mediante la observación y la experiencia, *reflexiona* sobre estos resultados, los analiza con la ayuda de la razón sola: su método no es ya el método experimental (2).

Este cambio de método hace nacer en los resultados una diferencia muy neta, que va a servirnos también para caracterizar la filosofía. En un trabajo científico, cuando se registra un resultado es porque ha sido verificado. Su prueba es siempre posible. En las investigaciones filosóficas, al contrario, no puede haber verificación. Toda especulación filosófica es de *carácter hipotético*: puede ser muy *verosímil*, pero no es posible dar una prueba que suprima toda razón de duda.

Digamos, en fin, cuál es la diferencia capital que separará siempre la filosofía y las ciencias. Estas tratan ante todo de darnos una representación fiel de la naturaleza,

didada que esta adaptación se perfeccione, mejorándose el *instrumento de razonamiento*, se hará más fecundo el método natural, que es y será siempre *el razonamiento discursivo*.

Al lado de los positivistas a que aluden Rey y el Dr Lafosse, hay otros filósofos que también quieren ser llamados positivistas y que, sin embargo, sólo injustamente pueden ser acusados de agnosticismo: ellos no sostienen a priori la insolubilidad de ningún problema: se limitan a afirmar su resolución de no abandonar en ningún caso el método empleado en las ciencias positivas (química, etc.). Estos filósofos, si alguna vez responden «no puedo o no quiero ocuparme de tal cuestión», es porque el proponente de la cuestión sienta de antemano que ella no puede ser resuelta por el razonamiento discursivo.

¿No es dicho proponente el verdadero agnosticista?

ELIAS JIMENEZ ROJAS

(2) ¡Siempre enredados por la falta de precisión en el lenguaje! No hablemos en filosofía de observación y experiencia. La experiencia es una observación provocada. ¿Cuál es la ciencia positiva que ha podido construirse mediante la observación sola, sin crítica, sin análisis racional, sin reflexión?

E. J. R.

sin preocup
tación pue
procuran s
mórficas co
preocuparse
de nuestro
dad o desg
fenómenos
nada más.
multitud de
reflexión de
trar indica
las ciencia
otra tarea,
vista huma
la guía de
Esta es la
naturaleza
como el me
esfuerzos, t
por la luz
nuestro de
actividad.

A. REY
sophie, Par

Traducción

La impar
todas las «o
curiosidad de
la consciencia
ama la verd
abdicación de
hombre que
puede parece
que la impar
los contrasen

Trad. E. J