

«¿Quién era Bunau-Varilla? El Senador Carmack, basado en documentos oficiales franceses, dice:

«Bunau-Varilla que ahora (febrero 4 de 1904) es Ministro de Panamá, a pesar de ser ciudadano francés, fué uno de los cómplices principales en la desmembración de Colombia. Este hombre tenía mucho que ver con la antigua Compañía del Canal de Panamá, y los archivos oficiales de su propia Patria, inclusive los informes del Ministerio de Justicia, indican que este hombre era uno de los peores entre aquellos que formaban la pandilla de estafadores que hicieron quebrar la Compañía del Canal, y que llenaron de vergüenza y de dolor al gran Lesseps.»

(Página 288.)

«Mi opinión acerca del carácter de Bunau-Varilla está perfectamente de acuerdo con las palabras que acabo de citar. Ese hombre a quien Roosevelt pintó como persona de noble carácter y de gran inteligencia y a quien documentos oficiales franceses lo pintan como digno del presidio, nos ha dicho que sabía muy bien que los Estados Unidos habían de proteger la secesión cuarenta y ocho horas después de la declaración de la independencia. Y como ese hombre, según Roosevelt, es persona de altísimo carácter moral, preciso es confesar que tenía que decir la verdad... La acción militar correspondía a nuestros acorazados que se hallaban en aguas del Istmo... Roosevelt decía la verdad cuando dijo: *Me apoderé de la zona del Canal.*»

(Página 289.)

«Nuestra conducta es únicamente comparable a la

del arrebato de Bélgica por Alemania. Colombia no resistió, y así la pérdida de vidas e intereses no son palpables GRACIAS A COLOMBIA Y NO A NUESTRA ADMINISTRACION. (El señor Freehoff convendrá en que es mil veces más inexcusable el atentado cometido por el Gobierno americano contra Colombia, que el de Alemania contra Bélgica. El paso de los ejércitos alemanes por esta nación fué considerado como de vida o muerte—de victoria o de derrota—por Alemania en guerra con otras poderosas naciones ¿qué necesidad de igual clase obraba o podía obrar sobre el ánimo del Gobierno americano? ¿No ha demostrado el señor Freehoff que en la Administración siguiente, próxima a inaugurarse en Colombia, se hubiera conseguido fácil y legítimamente lo que se obtuvo por la violencia?)

(Página 295.)

«Estos soldados (los colombianos) no encontraron más adversarios que los marinos del *Nashville*. No estaba presente allí ningún istmeño... Los hechos ístmicos indican que existía una inteligencia entre éstos y el poder que proporcionaba la fuerza que debía proteger la secesión. Estos son hechos comprobados.»

(Página 296.)

«Hemos visto que no había preparativos para una rebelión en el Istmo, y que los cargos de mala administración de Panamá por Colombia son infundados. Es indudable pues que se ocurrió a la fuerza bruta para obtener el protectorado de la República de Panamá arrebatado por los Estados Unidos. Semejante proceder es más digno de una cuadrilla de facinerosos