

*

La objeción que me haces acerca de la incertidumbre de los conocimientos humanos, me parece, te lo confieso francamente, muy descarrilada. De seguro, se puede decir muy bonitas cosas —y hasta verdaderas en gran parte— sobre la incertidumbre de nuestros conocimientos, y no ha faltado quien las diga, después de Pascal y también antes. Pero no es esta la cuestión. No se trata de saber, en general, si los métodos de investigación del hombre son o no necesariamente muy imperfectos. Sabido es que no podemos razonar con la seguridad y la claridad que nos vendrían sin duda de una organización mejor... Cuando se habla de método, se trata únicamente de decidir cual es más ventajoso, o menos malo, para las investigaciones.

Toda discusión que no vaya hacia ahí es nula y quimérica por naturaleza. Voy a precisar mi idea: se podrá gritar cuanto se quiera contra el método empleado en las ciencias positivas; se podrá trazar un cuadro muy sombrío (exagerado o verdadero tal vez)

en re
llamad
así el
la dis
del m

te, cit
cierto
sidera

El
ganan
samen
daba
rios,
de co
tiene
del r
cosas:
ca: el
unive
gobie