

que en el fondo era un hombre honrado, con el que había que proceder con mucho tacto. Cuando vieron que a pesar de sus “consejos”, nosotros ahondamos en los problemas y descubrimos la corrupción y su fondo político entonces apoyándose en un grupito de intelectuales opositores de la vieja dirección 30, 48 y otros, y tratando de arrearse a 4, utilizando para ello la influencia que tenía sobre él 45 por su actuación en España, hicieron lo imposible para imponer a su “gente” para el Comité Central y para desacreditar a 1, diciendo que era un buen compañero, pero no apto para un cargo tan elevado como era la Secretaría del Partido. Aprovechando el hecho de que yo no podía intervenir durante el transcurso del Congreso, introdujeron en la lista de futuros miembros del Comité Central a algunos elementos de la vieja dirección, que habíamos decidido que no debían figurar en ella. Allí pudimos comprobar el buen sentido político y revolucionario de los delegados del Congreso, los cuales aprobaron por aclamación todos los candidatos que nosotros habíamos propuesto anteriormente, pero cuando se trató de votar a los elementos que habían sido introducidos subrepticamente, les manifestaron su repulsa. Entonces se ingeniaron para introducir a algunos de ellos como suplentes. Además de eso trataron de especular sobre la comunicación de la IC, de si aprobaba o no, la línea política del informe de 1.

Luego os hablaré de la actitud de cada uno de estos elementos, sobre algunos de los cuales tenemos muchas dudas en el orden mismo de su seguridad política y de su fidelidad a nuestra causa en el momento actual. Se trata de elementos “amargados” que se creen tres genios “incomprendidos” y que querían jugar el papel de grandes personajes. Luego hemos averiguado que tienen relaciones personales muy sospechosas sobre 46, ya hay una decisión de la dirección del PC de España, que os comunicará.