

Viene de la Pág. 3

metidos con ese acuerdo y compartieran los sacrificios que impone la crisis. Estamos convencidos de que no todos los sectores sociales están asumiendo los gastos del Estado y las consecuencias de la crisis de la misma manera.

El Secretario General de ANEP hace una breve pausa y agrega algunas ideas muy importantes:

La política económica del Gobierno está favoreciendo a la cúpula de los empresarios nacionales y a las empresas transnacionales. A mediano plazo es previsible que esta política afecte no sólo a los sectores asalariados, sino también a sectores medios de la industria, el comercio y el agro.

Las políticas dirigidas a integrar al país a las políticas económicas internacionales, como se dice, va a provocar o está provocando, una mayor concentración de la riqueza, una concentración del dominio de las transnacionales sobre la economía nacional y un mayor empobrecimiento del resto de la población.

Se debe entender entonces que el Gobierno tiene una decisión tomada en cuanto a los salarios del sector público, observamos...

Deseo insistir en que la decisión unilateral estaba tomada desde el momento en que se firmó el acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, nos dice el c. García. Desde entonces sabíamos cuál sería la conducta del Gobierno. Le dijimos francamente a nuestros afiliados que tendríamos que dar una lucha política y no una lucha técnica. Por más que nuestros argumentos estuvieran bien justificados, por más que contáramos con asesores muy capaces, el problema principal sería la movilización de los trabajadores. Considero importante que se hayan realizado dos concentraciones frente a las oficinas del Ministerio de Trabajo. Eso significó un avance, pero fue insuficiente.

Hemos señalado y hecho saber a nuestros afiliados que el ajuste salarial del 4% es también culpa y responsabilidad de los trabajadores. Les dijimos que el monto del ajuste salarial dependía de la participación de cada trabajador en la lucha. Sin embargo los grupos no superaron nunca las trescientas personas. Esto muestra una reactivación, pero absolutamente insuficiente para hacer cambiar la política gubernamental.

Es decir que los salarios no serán aumentados más allá del 4%... Rápidamente nos dice el c. García:

El aumento va a ser del 4%. Algunos sectores van a tener un aporte mayor, que cubrirá a cerca del 10% de los empleados públicos. Pero se trata de ajustes técnicos a que el Gobierno estaba obligado para lograr equilibrios en la escala. Lo que hicieron fue fundirlos para "manejar" a la opinión pública; decir que el aumento fue de un 4% al 18%, cuando la realidad es que el ajuste es de apenas un 4%.

En los sindicatos se esta barajando la idea de presentar un recurso de amparo. Así lo hicieron los trabajadores del MAG contra el decreto anterior. Consideramos posible presentar ese recurso en la medida en que esto mantendría viva la lucha salarial. Se trata de repetir viejos errores que consistían en "sacar" el problema salarial cada 6 meses, sin hacer un trabajo de acumulación de fuerzas y de concientización. Hacer entender que la lucha por los salarios justos es permanente.

Le preguntamos al c. García sobre la caída de los salarios reales, que es lo que en fin de cuentas se

refleja en las condiciones de vida de los trabajadores...

Hay una significativa reducción de los salarios reales. Si vemos los índices de precios al consumidor nos daremos cuenta de que sufrió un incremento del 27.5% y los salarios del sector público aumentaron en 21.5%. Fue una pérdida del 6%. A junio de este año los precios subieron 14.5%. En este semestre perderemos el 10%. Es una pérdida del 16 por ciento. Calculando que la inflación de este año no será menor del 24% resultará que los salarios reales disminuirán en por lo menos un 20%.

Para ilustrar lo dicho basta citar los datos publicados por el mismo Gobierno, a través del Ministro de Planificación, sobre los aumentos de precios el año pasado. En legumbres y verduras el aumento fue de un 49%; la leche pasteurizada subió en 38.1%; el pan pequeño, 26%; el arroz, 27%; la consulta médica, 34%; el autobús, el 72.5%; la electricidad, 41.4%; la gasolina, 79%; las tarifas de agua, 179, 7%. Si sumamos los aumentos del año que corre se verá que la situación de los trabajadores es sumamente crítica.

Resulta paradójico, agrega el c. García, que mientras el Gobierno ha establecido mecanismos de ajustes automáticos de precios, según los costos de producción, para los trabajadores no existe tal compensación.

Si lo vemos claramente, no estamos en este momento planteando un incremento de salarios. Se puede decir que es una indemnización en los salarios por la brutal elevación del costo de la vida.

El gran argumento del Gobierno es el déficit fiscal...

Efectivamente ese es su argumento. Para disminuir el déficit el Gobierno se ha planteado disminuir la inversión en servicios sociales. Nunca se ha planteado seriamente aumentar los ingresos fiscales haciendo que los ricos tributen como corresponde. Se ha hablado mucho de eliminar los CATS, pero ahora incluso el Ministro de Comercio Exterior está proponiendo extenderlos hasta 1996. Estos problemas son responsabilidad del actual Gobierno porque el Partido Unidad Social cristiana apoyó la legislación aprobada durante los Gobiernos de Monge y Arias Sánchez. Los trabajadores ya no creemos que las políticas de este Gobierno puedan solucionar los problemas económicos del pueblo.

Nuestro país está siendo transformada la estructura social. El elemento principal es el empobrecimiento de los trabajadores y de los sectores medios. Está desapareciendo aceleradamente el "salario social". Si ahora tenemos que pagar la consulta médica por el desmejoramiento de los servicios del Seguro Social, eso significa que nos han rebajado el salario. Ni más ni menos.

Los trabajadores están pagando las facturas de una política que solo beneficia al gran capital y a las empresas transnacionales.

Por razones de espacio debemos concluir esta entrevista, que en realidad se prolongó tratando otros temas, igualmente sugestivos e importantes. Hablamos con el c. García sobre el futuro del movimiento sindical, sobre la unidad del movimiento popular y sobre las perspectivas de ANEP. En una próxima edición daremos a conocer sus opiniones sobre esos temas.

UN MATRIMONIO "POR AMOR"

En la República del Miércoles 5 de Junio de 1991, en la página 6-A, aparece un título que dice: "CONSENSO EN PRIVATIZAR EMPRESAS ESTATALES". Esta es una información muy de moda después de la llegada al poder de los "social-cristianos".

Sin embargo, leyendo toda la información, se encuentra uno que el último párrafo dice que a la actividad llegaron empresarios PRIVADOS, SECTORES INTELECTUALES, DIRIGENTES DEL PARTIDO LIBERACION NACIONAL, DEL GOBIERNO Y EL DIRECTOR DE LA AGENCIA INTERNACIONAL PARA EL DESARROLLO, (AID).

No es sino entonces, que se percata uno de por qué existe consenso en la privatización. En la actividad no aparece ningún obrero, ningún representante cooperativo, sindical, de Asociaciones de desarrollo ni nadie que huela a proletario, que huela a sudor.

Este es un clarísimo ejemplo de cómo la oligarquía de este país, se llame Social-cristiana o Liberacionista, se reparte el país, como si se tratara de un baldío o de un pastel sin dueño.

Uno de los participantes, fue el mismísimo Rolando Araya, socialdemócrata y presidente del Instituto Latinoamericano para la Nueva Democracia (ILANDE)???

Este dirigente manifiesta que "habría consenso siempre y cuando se trasladen estos programas a sectores de trabajadores organizados". Dice además que el fenómeno del traslado de CATSA fue positivo y que se debe tomar como modelo para la Fábrica de Licores, SINART, RECOPE, muchas empresas de la Caja Costarricense de Seguro Social, el INS y otras.

Nótese que se incluyen empresas que generan cuantiosos ingresos al Estado, como la Fábrica de Licores, otras como el SINART y RECOPE, QUE deben ser de administración exclusiva del Estado, por su naturaleza absolutamente estratégica y por último la C.C.S.S. y el I.N.S. que tienen a su cargo el peso de los programas de salud de los costarricenses.

Pero por las tremendas posibilidades de éxito financiero de todas las empresas citadas, se comprende el por qué se le caen las babas a los empresarios nacionales, por acapararlas para sí. Y en esto, no hay tal de que el partido Unidad es el propulsor del neoliberalismo; ya vemos como los más conspicuos representantes del PLN. se dan sus devaneos en ese sentido también.

Por último, la ominosa presencia del director de la A.I.D., nos termina de confirmar el interés de las agencias internacionales, de organizarnos el país a su gusto y nos aclara de paso el por qué se deshollan nuestros oligarcas por cumplir a piés juntillas, con los dictados emanados del "Cancerbero del Dólar" (F.M.I.). La relación es clara: "Ustedes empresarios privados y políticos, ahoguen al pueblo con más impuestos para que nos amorticen los intereses de la Deuda Externa; nosotros permitiremos que ustedes privalicen las empresas más productivas, como pago a sus servicios".

Sí, el neo-liberalismo celebra el matrimonio entre los social-cristianos del PUSC. y los social-demócratas del PLN., hasta que el pueblo los separe...

Solón Armando Murillo.