

Quien mucho abarca, poco aprieta

Parece que este "Seminario" se ha organizado de tal manera que pudiera sorprender, no sólo a la opinión pública, sino a los mismos educadores, aún a aquellos que han participado en él. Parece que se ha tratado deliberadamente de festinar el examen de los más graves y complejos problemas de la educación nacional, reuniendo gente para discutir problemas numerosísimos que no había tenido tiempo no digamos de estudiar, sino siquiera de meditar.

El "Prontuario", como llaman al temario los pedantes que organizaron el evento, abarca cinco grandes campos del problema educacional. Después de leerlo, me atrevo a asegurar que hay materia para discutir un año entero. Entonces, ¿cómo se ha podido pensar que tanta cosa se estudiara y discutiera en unos pocos días? Para que no se piense que exagero, tómese en cuenta que el primero de los temas consta de ocho sub-temas; el segundo de 20; el tercero de dieciocho; el cuarto de veinticinco y el quinto de treinta y uno.

Si las personas que dirigen la educación nacional tuvieran realmente el propósito de enmendar siquiera algunos de los tantos desvarajustes porque atraviesa la enseñanza secundaria en Costa Rica, debieron entonces limitarse a tratar en el "Seminario" un tema, digamos por ejemplo: "Planes y Programas".

En efecto, todo el mundo sabe que la Segunda Enseñanza anda al garete, sin planes ni programas y,

COMENTARIO DE ARNOLDO FERRETO AL SEMINARIO DE EDUCACION

lo que es peor, sin control. Por tanto, sería una gran progreso que de una reunión de educadores salieran resoluciones que permitan a la Segunda enseñanza contar en poco tiempo con planes y programas.

Pero habiendo tanto tema y subtema, existe el grave peligro de que se festinen las resoluciones y de que vista la gran afluencia de curas y monjas al evento, estos consigan que lo poco que queda en pie de la escuela democrática y laica en Costa Rica sea reducido a cero.

En el último tema que se titula "El profesorado y la Enseñanza" hay asuntos tan delicados como los siguientes: ¿"Qué razones pueden aducirse en pro y en contra de la inamovilidad del profesora? ¿Qué limitaciones debe tener la inamovilidad? ¿"Qué limitaciones cabrá establecer a la libertad de cátedra"?

A nadie escapa la importancia que para la democracia costarricense puede tener la solución que se dé a estos problemas. Por lo mismo, hubiera sido muy de desear que todo el que se interesa en el país por los problemas educacionales y en general por la estabilidad y perfeccionamiento de las instituciones democráticas de la República, hubiera podido estudiar y opinar sobre tales cuestiones.

Es de sobra sabido que gran número de profesores y maestros, entre los cuales se cuentan muchos de los más competentes profesionalmente habiendo, están fuera de las aulas por represalias de orden político.

Así, por ejemplo, en la represión del 48 abandonaron la enseñanza, por haber sido expresamente destituidos, o por haberse pensionado prematuramente y a la fuerza, centenares de maestros y profesores de la categoría de Carmen Lyra, Luisa González, Carlos Luis Sáenz, y otros.

Piénsese, entonces, si tienen o no importancia las resoluciones que se han de adoptar sobre puntos tales como los señalados, es decir, sobre cuestiones relacionadas con la inamovilidad de los profesores y sobre la libertad de cátedra. Ni qué decir que debemos alentar pocas esperanzas de que estas cosas salgan bien paradas en el "Seminario".

En el primer tema hay un punto que dice. "Importancia que para darle nuevas orientaciones a la Segunda Enseñanza tiene la COOPERACION INTERAMERICANA y la comprensión internacional".

Sabido es que, detrás de la mentida "cooperación interamericana" se esconde el veneno imperialista que no satisfecho con el dominio económico, político y militar de nuestros países, aspira a conformarlos ideológicamente según con venga a los intereses expansionistas de los monopolios yanquis.

Catastróficamente va...

—(Viene de la Pág. 3)—

portante "reavivamiento", que aunque es en realidad efecto de medidas artificiales, se está tomando como índice de prosperidad y no de crisis. Pero las cosas son al revés.

El "reavivamiento" del sistema industrial es completamente contraproducente en los actuales momentos pues agrava el problema de que se está produciendo más de lo que la gente puede comprar. En la industria automovilística, por ejemplo, durante el primer semestre de este año se produjo un aumento de la producción de 40 por ciento. Pero este aumento de la producción se encuentra almacenado en un 15 por ciento y vendi-

dos mediante primas o enganches sumamente rebajados y con plazos sumamente cómodos, en un 66 por ciento. Además, estas operaciones a crédito se han hecho aceptando carros viejos, por lo que los stocks de automóviles en almacenes suben vertiginosamente.

El 1º de julio los depósitos de automóviles nuevos guardaban 820.000 unidades que no encontraban salida. Para el 1º de agosto, esa cifra llegaba hasta 836.000. ¿Hasta dónde se llegará?

Debe apuntarse que los dueños de los consorcios de producción han logrado quitarse la brasa de la mano durante este año, pues consiguieron que su producción fuera comprada por los distribuidores (dealers). Serán éstos los que carguen con las pér-

didas de esa enorme sobreproducción. Por eso el llamado "reavivamiento" de la industria automovilística norteamericana, que tanto ha sido comentada por la prensa imperialista, ha causado indignación en otros sectores, casualmente en el los "dearles".

En New York Times, reflejando en esta oportunidad los intereses de los distribuidores, ha dicho que "entre el júbilo suscitado por el incremento de la producción en 1955 se oyen alaridos. Parten principalmente de los distribuidores..." Y el Senado de los Estados Unidos ha manifestado su preocupación por el número extraordinario de automóviles no vendidos, y por las frecuentes quiebras de las casas distribuidoras.

—(Pasa a la Pág. 6)