

El nuevo formato es más ventajoso para la distribución.

1. Sobre algunos particulares técnicos y de redacción. Hay que poner más cuidado al corregir las pruebas: por ejemplo en la página dos, columna primera, tercer párrafo, dice "masas explotadoras" donde debe decir "masas explotadas". En la página siete, penúltimo párrafo de la primera columna del texto, donde dice "nosotros nos referimos aquí", debe decir no nos referimos aquí.

2. La apreciación sobre las consecuencias del putchismo, el abandono del campo político y las tendencias a hacer del movimiento comunista un auxiliar de los movimientos nacionalistas pequeño-burgueses (que aparece en el último párrafo, primera columna, página seis) contiene una afirmación incorrecta en cuanto a Cuba. Allí se dice que esas tendencias se han manifestado en Cuba, lo cual es exacto, pero se añade que "como resultado de ~~esta~~ la huelga de solidaridad de febrero 3-4, 1931, sólo logró llevar a la lucha en la Habana unos tres mil obreros, comparados con 200.000 obreros que lucharon en marzo 1930" El Bureau parece ignorar que la huelga de solidaridad de febrero fue un movimiento circunscrito al puerto de la Habana (que alcanzó también a los obreros de todos los diarios de la capital) y es, por lo tanto, absurdo comparar las cifras de huelguistas de esta huelga parcial portuaria y de la general del 20 de marzo de 1930. Además esta huelga que, dadas las condiciones de las organizaciones del puerto constituyó un buen éxito de nuestro Partido, no tuvo ni en sus objetivos ni en su preparación y planteamiento absolutamente ninguna relación con el "movimiento nacionalista de la pequeña burguesía", cosa que el Bureau afirma confundiendo inexplicablemente esta huelga parcial de solidaridad con la fracasada huelga general que se proyectó en octubre del pasado año.

3. En relación con el movimiento en Cuba también se nota la falta de alguna información o comentario en el lugar adecuado de nuestro órgano sobre las demostraciones ilegales del Partido llevadas a efecto el Primero de Mayo en la Habana y algunas ciudades del interior.

4. En el artículo "Problemas de organización del Partido Comunista de México", página ocho, aparece al final una "Nota del Editor". No comprendemos qué quiere decir esto, pues el editor del órgano del Bureau es el propio Bureau y según esta nota aparecen dos personalidades como responsables del órgano. Pero aun es peor que ese "editor" haga notas o comentarios intercalados en el texto de un artículo del Bureau, como pasa en este mismo artículo (final del penúltimo párrafo, primera columna). El artículo dice "Tal resistencia (a la creación de células) tiene a su favor la extremada pequeñez de algunas locales, que apenas logran formar un Comité y distribuir las tareas entre sus miembros, -tan reducido es así su número". Aquí hay ahora un paréntesis en que el desconocido "editor" afirma: "(La debilidad y pequeñez de estas locales se debe precisamente a la falta de células de fábricas, minas, etc. Editor)". La firma de esa nota o paréntesis por otra entidad aparentemente distinta del Bureau produce una impresión muy mala, pues aparece el editor como un maestro que revisa y corrige las expresiones del Bureau. La afirmación contradice el sentido de lo expresado en las líneas antes por el Bureau, por lo cual el paréntesis constituye una emienda. Está claro que para que se formen células de fábricas etc. es preciso ante to-