

Hemos visto ~~el~~ el cambio del formato, que creemos más ventajoso para la distribución.

1. Sobre algunos particulares técnicos y de redacción. Hay que poner más cuidado al corregir las pruebas: por ejemplo en la página dos, columna primera, ~~tercera columna~~, dice "masas explotadoras" donde debe decir "masas explotadas". En la página 7, penúltimo párrafo de la primera columna en el texto, donde dice "nosotros nos referimos aquí", debe decir "nosotros no nos ~~referimos~~ referimos aquí".
2. La apreciación sobre las consecuencias del putchismo, el abandono del campo político y las tendencias a hacer del movimiento comunista un auxiliar de los movimientos nacionalistas pequeño-burgueses, (que aparece en el último párrafo, primera columna, página 6), contiene una afirmación falsa en cuanto a Cuba. Allí se dice que esas tendencias se han manifestado en Cuba, lo cual es exacto; pero se añade que "como resultado de ellas la huelga de solidaridad de febrero 3-4, 1931, sólo logró llevar a la lucha en la Habana uno tres mil obreros, comparados con 200.000 obreros que lucharon en marzo de 1930". El Bureau parece ignorar que la huelga de solidaridad de febrero fue un movimiento circunscrito al puerto de la Habana, (que alcanzó también a los obreros de todos los diarios de la capital), y es por lo tanto absurdo comparar las cifras de huelguistas de esta huelga parcial y de la general política del 20 de marzo de pasado año. Pero además esta huelga, que dadas las condiciones particulares de las organizaciones obreras del puerto, constituyó un éxito de nuestro Partido, no tuvo ni en sus objetivos ni en su preparación ni en su desarrollo, absolutamente ninguna relación con el "movimiento nacionalista de la pequeña burguesía", cosa que el Bureau afirma, confundiendo inexplicablemente esta huelga parcial de solidaridad con la fracasada huelga general que se proyectó en octubre del pasado año.
3. En relación con el movimiento en Cuba también notamos la falta de alguna información o comentario en el lugar adecuado de nuestro órgano sobre las demostraciones ilegales del Partido llevadas a efecto en este día en la Habana y algunas ciudades del interior.
4. En el artículo "Problemas de organización del Partido Comunista de México", página 8, aparece al final una "Nota del Editor". No comprendemos qué quiere decir esto, pues el editor del órgano del Bureau es el propio Bureau, y ~~quién~~ esta nota aparecen dos personalidades responsables del órgano. Pero aún es peor que ese "editor" haga notas o comentarios intercalados en el texto de un artículo del Bureau, como hay en este mismo artículo (final del penúltimo párrafo, primera columna). El artículo dice: "Tal resistencia (a la creación de células) tiene a su favor la extremada pequeñez de algunas locales, que apenas logran formar un Comité y distribuir las tareas entre sus miembros - tan reducido es así su número". Aquí viene un paréntesis en que el desconocido "editor" afirma: "(La debilidad y pequeñez de estas locales se ha debido precisamente a la falta de células de fábrica, minas, haciendas, etc.)" - ~~Nota del Editor~~ Editor) La firma de esa nota o paréntesis por otra entidad aparentemente distinta del Bureau produce muy mala impresión, pues aparece el editor como un maestro que revisa y aclara o completa las expresiones del Bureau mismo. Pero, además, la afirmación contradice el sentido de lo expresado por el Bureau dos líneas antes, por lo cual el paréntesis aparece como una enmienda. Está claro que para que se formen células de fábricas es preciso ante todo que