

lares reconocía la gravedad de la situación creada por esa mayoría precaria del CC – basada en informaciones falsas y posiblemente dando crédito a telegramas como el de Mallo López y Ghitor, venía a evitar que el Partido tomara la sanción correspondiente contra esos elementos, por una apasionante mayoría. Los telegramas desesperados de los Ghitor y Mallo López tenían su justificación en el repudio unánime – salvo muy contadas excepciones – de toda la base del partido, que ya comprendía qué clase de dirigentes eran los que formaban esa mayoría precaria del Comité Central.

### La intervención de la Internacional Comunista

Junto con el circular de la minería, fue remitida una extensa circular de Mallo López y Ghitor, que no entramos a analizar para demostrar todas las inexactitudes que contiene y que persiguen el propósito de llevar la confusión al Partido para evitar que éste se pronuncie contra la mayoría, porque nos llevaría mucho espacio de este informe.

Para demostrar su falsedad, nos bastará señalar algunos hechos intergi-versables. Se dice en esa circular, haciendo referencia a la interpretación de la división socialista: “Como se ve, la disidencia sobre la interpretación de la división socialista surgió antes del asunto de los telegramas, y fue planteada públicamente en una conferencia, por el compañero Penelón precisamente”.

Como prueba de la mentira, bastará señalar que la conferencia a que se alude se efectuó el 13 de julio y que los telegramas datan del mes de junio. Dice mas adelante la misma circular “que las divergencias políticas surgieron antes que los telegramas y que las cuestiones personales y las luchas fraccionistas son consecuencia de las divergencias políticas”. Basta decir que los firmantes de esa circular, en el mes de octubre eran los mismos que en la reunión del 20 de agosto del CC aprobaban y defendían la resolución a que hemos hecho referencia anteriormente en este informe, en la que se decía que hasta el recibo de la carta de Codovilla no había ninguna situación anormal dentro del Partido.

Y, demagógicamente, es nos quiere hacer aparecer como despreciando a la IC. Podría nos demostrar, con el testimonio de muchos militantes comunistas, que era Edmundo Ghitor, el que, mucho antes de datos hechos, con motivo de la resolución de la IC sobre el caso de una ex afiliada del Partido Comunista de la Argentina, hablaba de la “muñeca de Stalin” al referirse a la misma. Pero no queremos descender a argumentos de esa naturaleza. Creemos que con lo dicho, tomada al azar, basta para demostrar el contenido falso de esa circular. Pero debemos agregar, por la importancia que tiene razón de que sabemos que la mayoría ha mandado pretendidas actas del Comité