

dió a discutir la cuestión a Nueva York merced a la intervención del PC de EEUU y no por su propia iniciativa.

En el Perú, en comunicación reciente, la dirección del PC del Perú esboza una revisión de los errores cometidos anteriormente y expresa su opinión de que no se trata solamente de los errores de su dirigente sino también y especialmente de los errores del Bureau Sudamericano y de los errores de la propia Internacional Comunista.

En la Argentina, compañeros dirigentes afirman que existe una subestimación de la IC, con respecto a la América Latina. Es notoria también la posición de la dirección del PC de la Argentina contra las críticas enunciadas por Van Min⁴⁴⁸ en el VII Congreso, críticas que no fueron aceptadas y que merecieron el rechazo de la dirección argentina. La Juventud comunista de la Argentina se ha opuesto a las resoluciones del VI Congreso del KIM, llegando a plantear que la línea de la JC de Argentina no era la línea del KIM sino la línea del Congreso de Rosario. Y en una de las actuaciones del PC, se ha planteado la cuestión de la actividad del Bureau Sudamericano, enunciándose el punto de vista – individual por cierto, pero que no mereció un rechazo franco de la dirección del Partido – de que el PC de la Argentina no era culpable de que la IC hubiese enviado como instructores a elementos provocadores. Existe también en la Argentina, como en el Brasil, en el Perú y en cierto grado en Uruguay, el criterio de que la responsabilidad de los errores precedentes corresponden en gran parte al Bureau Sudamericano y a la Internacional Comunista.

En el Brasil, la situación reviste caracteres semejantes o quizás mas profundas y allá se ha llegado hasta a plantear la necesidad de interrogar a la IC sobre la justeza o falsedad de la lucha del Partido Bolshevique contra los espías y saboteadores y a pedir una explicación sobre la actitud y los métodos

industrials salieron de la central, sin embargo, los comunistas presionados por Moscú los convencieron a regresar (bajo el lema de “Unidad a Toda Costa”).

⁴⁴⁸ Van Min, nombre verdadero Cheng Shao-yu (1904–1974), comunista chino, representante del PC Chino ante el CEIC (1932), miembro del Secretariado Político del CEIC (20.11.1931), de la Comisión Política del Secretariado Político (29.12.1931), del Presidium del CEIC (15.9.1932) y miembro del Secretariado del CEIC (1935). Participó en la III conferencia de los PP. CC. de América del Sur y del Caribe (Moscú, 10.1934). De octubre de 1935 a noviembre de 1937, Van Min fue nombrado jefe del “Secretariado de Van Min”, encargado del trabajo en países latinoamericanos.