

engañar al CC que se han indisciplinado, que han atentado a la homogeneidad del Partido y de la IC, se han hecho posible de su expulsión? ¿Acaso Mallo López y Ghitor, que querían el envío del delegado después de la reiterada resolución contenida en el telegrama que transcribimos, no podrían aplicarse los términos de su circular y decir que se han indisciplinado, atentado contra la homogeneidad del Partido y de la IC, haciéndose posibles de su repudio? Y ellos, los que así proceden, son los que se atreven a decir que son militantes disciplinados. Es la disciplina del embudo de que quieren atribuir a la IC. ¡Pobre IC si habría de tener la disciplina de Mallo López, de Ghitor y de la mayoría del CC! Defendiendo la posición de Rodolfo J. Ghioldi, Pedro Romo, y la propia, Mallo López y Ghitor, que admiten la flagrante violación a las reiteradas ordenes por tres veces de la IC, relajan la disciplina del Partido y de la IC. Nosotros, minoría del CC queremos que la disciplina de la IC no sea la disciplina del embudo: es por ello que pedimos que no se admita a Rodolfo J. Ghioldi en Rusia, donde ha ido violando resoluciones de la IC; es por ello que pedimos la expulsión de los que han adoptado actitudes tan repudiables; es por defender la disciplina internacional que pedimos a la IC que revea su resolución última, que alienta a los que, en toda forma, se burlan de la IC y del Partido. No queremos que la disciplina de la Internacional sea la disciplina del embudo.

Hemos dado otra prueba de la deshonestidad política de Mallo López y Ghitor, que hacen digno coro con la mayoría del CC. Podríamos seguir dando otras muchas otras tomadas de su circular primera, en la que falsean conscientemente las cosas, a tal punto que, demostradas con fechas sus inexactitudes antes de hacerse las circulares. Las han enviado igualmente sabiendo que mentían.

Vamos a demostrarlo. Pero antes digamos que hemos sometido nuestra primera circular a consideración de Mallo López y Ghitor por si tuvieran que hacer alguna rectificación de hechos. Nada han podido objetar. Naturalmente, porque teníamos las pruebas materiales y documentadas de nuestras afirmaciones. En cambio, en la de ellos no hay un párrafo que de nuestra parte haya mas pedido admitir como verídico; se tergiversan todas las cuestiones y vamos a dar la prueba de lo que decimos tomando algunos hechos que están al alcance de ser comprobados por el Partido en pleno. Así se dice que todas las divergencias políticas estaban planteada antes del famoso telegrama. Ghitor mismo en la reunión tuvo que reconocer que no era así. A pesar de ello se envía esa circular en la que se hace esa afirmación. Por ejemplo, se dice que “el 14 de julio, siempre antes de la famosa cuestión del telegrama”, se plantea la cuestión de la disidencia socialista y su interpretación.