ORGANO ~ OFICIAL ~ DE ~ LA

CONFEDERACION ~REGIONAL~ CROM ~OBRERA~ MEXICANA

REVISTA QUINCENAL ILUSTRADA

AÑO X AGOSTO 15 DE 1934 NUM. 228

LA UNIFICACION OBRERA

El trabajo organizado mexicano ha estado pasando por una seria crisis en su desarrollo. Si bien es cierto que esta crisis es un incentivo para el engrandecimiento de las agrupaciones, ya es necesario estudiar las posiciones y buscar una ruta que tenga como final, la unificación en procedimientos de los grupos existentes, en todo aquello que sea de carácter general y que tenga relación con los trabajadores, sin tomar en cuenta intereses de sindicatos en lo particular.

El obrerismo se ha desarrollado partiendo de la casa del Obrero Mundial grupo orientador y formador de la Confederación Regional Obrera Mexicana, con una tendencia perfectamente definida y aplicando como sistema de lucha, la acción múltiple; otro grupo nació a base de predicar la acción directa como programa de lucha fundamental. La C. R. O. M. llegó a controlar al noventa y nueve y medio por ciento de las agrupaciones obreras existentes en el país, porque todas ellas estaban y están de acuerdo en que su programa de acción, es el más adecuado a las circunstancias del medio. Ahora bien: en el año de 1928 hubo interés de carácter político de dividir a los elementos que formaban la C. R. O. M. y algunos funcionarios de entonces, secundados por varios diputados y senadores, emprendieron la tarea de conquistarse a los hombres sin fé y los convirtieron en enemigos de la Regional Obrera Mexicana. Casos: Pérez Medina; los obreros y Empleados de Tranvías: los compañeros que forman la Sindical Unitaria, de la que fué líder Federico Rocha: los linotipistas y los actores.

Asi pues, la separación de algunos sindicatos, en este caso, no se debió una diferencia de criterio en materia doctrinaria. No había, en el fondo de la cuestión, una divergencia en la idealidad ni siquiera en el programa de lucha, puesto que esos compañeros han tratado de seguir los lineamientos que ya conocían, sin que hubieran tenido la práctica necesaria para hacerlo ni la honradez de declarar la verdad de la situación. El fracaso sindical de estos primeros grupos es manifiesto, porque quedaron a merced de los vaivenes políticos de sus principales líderes. En resumen: el primer grupo que se separó de la C. R. O. M no tiene divergencia fundamental en la doctrina. Si estudiamos la cuestión y apartamos la intervención de elementos políticos que no son de extracción revolucionaria, y mucho menos trabajadores,