POR QUE HAY UN SOLO PARTIDO POLITICO EN LA U. R. S. S.

Desde hace varios años —desde 1917, y especialmente desde que terminó la primera guerra mundial— el campo de las profesiones liberales se ha visto enriquecido con una nueva actividad. Quizá la más remuneradora y seguramente la más bien vista entre la "gente decente". La profesión es bien sencilla: urdir una serie de falsedades en contra de la Unión Soviética. Cuanto más absurdas, mejor. Y luego difundirlas. Quien practica la nueva profesión —por escasos y hasta negativos que sean sus méritos personales— logra los más espléndidos resultados. Uno de los mexicanos, por ejemplo, que durante los últimos años se ha dedicado a ella, consiguió ser designado Magistrado de la Suprema Corte de Justicia.

La propaganda capitalista, a través de esos nuevos profesionistas, se ha encargado de deformar todos los aspectos de la Unión Soviética. Pero hay uno, sin embargo, el de su organización política, que ha sido objeto principal de ataques en discursos y en artículos.

Las libertades políticas en la U. R. S. S. —se afirma en todos los tonos— están proscritas. El régimen soviético es más autocrático que el de los zares. La dictadura bolchevique no tiene precedente ni paralelo.

Después de haber usado todo su énfasis al señalar hechos semejantes se recurre, para dar un tinte de veracidad a las falsificaciones, a la presentación de "pruebas" o al expediente fácil y engañoso de las comparaciones superficiales con lo que acontece en las democracias occidentales.

Así, por ejemplo, para demostrar que en el mundo capitalista existe realmente una ilimitada libertad política para los ciudadanos, se aduce como prueba la existencia de una gran diversidad de partidos políticos. En tanto que eso acontece en los Estados Unidos, en Inglaterra, en México, los infelices pueblos de la Unión Soviética, se dice, se ven obligados a permanecer alejados de la vida política porque se les impide organizarse en partidos. He aquí una tremenda acusación que se disuelve, sin embargo, en la más intolerable adulteración de los hechos.

En la Unión Soviética no existen partidos políticos. Es cierto y hay que reconocerlo así. Existe uno solo, en tanto que en las democracias burguesas existe una infinidad de ellos. ¿Qué demuestran esos hechos? O más bien dicho, ¿qué revela la existencia de distintos partidos en el mundo capitalista y qué la existencia de uno solo en el mundo socialista, en la Unión Soviética?

Si se prescinde de toda la literatura que ha derrochado la burguesía para mistificar el verdadero significado y alcance de un partido político y si se adopta una explicación sencilla y meridiana —sin las complejidades a que son tan propensos los autores de derecho político— de lo que es en realidad un partido, habremos entrado al buen camino para entender el problema.

Un partido político no es sino la expresión o representación de un grupo social, de una clase. Eso significa, además, etimológicamente. Los partidos políticos son la avanzada, la vanguardia de la clase social a que sirven.

Como expresión y parte de una clase, un partido tiene como propósito esencial la defensa de los intereses de la clase a que pertenece. Por ello, dos clases diversas, con intereses antagónicos, no pueden concurrir en el mismo partido. Es posible, como sucede frecuentemente en el mundo capitalista, debido a los intereses encontrados que existen dentro del seno de una misma clase social, que ésta se manifieste y proyecte externamente en varios partidos políticos. La clase conservadora francesa, por ejemplo tiene —o tenía hasta hace poco tiempo— a su servicio una gran variedad de partidos políticos que representaban determinados intereses antagónicos de las fracciones o grupos de esa clase. En Inglaterra, por otra parte, la clase obrera tiene, aparentemente, diversos partidos: el comunista y el laborista. Un conocimiento cercano de la situación, revela, sin embargo, que este último es en realidad una agrupación al servicio no del proletariado británico, sino de la burguesía inglesa.

La pluralidad o diversidad de partidos sólo puede explicarse, pues, dentro de una sociedad en la que existen intereses antagónicos, dentro de una sociedad dividida en clases, con intereses hostiles e inconciliables, dentro de un régimen en el que existen asalariados y capitalistas, peones y terratenientes, pequeños propietarios, artesanos, comerciantes; en el que existen, en una palabra, pobres y ricos, explotados y explotadores.

Pero la sociedad soviética es una sociedad de características muy peculiares. No existe ninguna sociedad semejante en ninguna otra parte. Dentro de ella no existen divisiones ni antagonismos. La sociedad soviética sólo conoce una clase, la de los trabajadores. Tiene un solo interés: el bienestar de esa clase y un solo medio para lograrlo: la liquidación definitiva de un sistema absurdo de explotación y la erección de uno nuevo: el socialista.

Ese propósito tuvo la revolución de octubre, y ya para 1936, al concluirse el segundo plan quinquenal, los postulados más urgentes estaban logrados: la socialización de la industria y la colectivización de la agricultura.

Semejante transformación económica se reflejó en una honda transformación social. Al desaparecer el terrateniente y el kulak, la explotación del campo quedó terminada. Hoy sólo existen enormes granjas colectivizadas. Al liquidarse al gran industrial, se acabó con el asalariado, con el obrero. En su lugar existen hoy grandes fábricas, muchas más de las que existían antes de iniciada la transformación, sin dueño, es decir, sin patrón.

Obreros y campesinos, con una perfecta armonía de intereses, constituyen una sola clase. Una sola clase y un solo interés. La defensa de ese interés está encomendada, políticamente, al Partido Comunista ruso.

Si los detractores de la Unión Soviética —con un mínimo de buena fe se detuvieran a hacer este análisis tendrían que cambiar de rumbo.

Cuando en 1936, durante el XIII Congreso Extraordinario de los Soviets se discutía el proyecto de lo que hoy es la Nueva Constitución, Stalin recordaba que la crítica de la prensa burguesa pretendía señalar como un defecto del mismo proyecto el hecho de que se mantuviera la posición dirigente del Partido Comunista en la U. R. S. S. diciendo "que, en efecto, el proyecto mantiene el régimen de la dictadura de la clase obrera al mismo tiempo que se conserva, sin modificación, la posición dirigente del Partido Comunista de la U. R. S. S. Si los honorables críticos consideran esto como un defecto del proyecto no podemos más que lamentarlo. Nosotros consideramos esto como un mérito del proyecto".

Ese mérito del proyecto sigue siendo hoy día un mérito de la Nueva Constitución. He aquí lo

(Pasa a la pág. 5).

ALIADOS DE HITLER

Conforme la heroica resistencia del Ejército Rojo merma las filas de los invasores nazis. Hitler se ve precisado a echar mano no sólo de sus propias reservas, sino también de las tropas de los países conquistados.

Cuando en estos momentos se habla de una guerra entre la U. R. S. S. y Alemania, se incurre en un error. Es esta una lucha en que Hitler ha movilizado los recursos de la producción industrial y agrícola de toda la Europa continental para vencer al país del socialismo.

Las industrias de Francia, Bélgica, Noruega y Checoeslovaquia, coordinadas con las industrias germanas, funcionan ahora con el fin de suministrar a los ejércitos mecanizados de Hitler todos los implementos bélicos necesarios para la campaña soviética; los campos petroleros rumanos proveen de combustible a los tanques y aviones nazis; y las materias primas de Italia, Hungría y de los Balcanes, así como los productos avícolas y ganaderos de Dinamarca y de Holanda, están siendo aprovechados para avituallar a los millones de soldados alemanes que luchan en los campos soviéticos. Y no sólo eso, sino que las divisiones nazis han sido aumentadas con los contingentes militares de Finlandia, Eslovaquia, Hungría y Rumania que los gobernantes de esos países han puesto a disposición de Hitler. Es, pues, una lucha de todas las fuerzas capitalistas de la Europa continental en contra de la U. R. S. S., la que en estos momentos se lleva a cabo.

Mussolini, Pétain, Franco, Mannerheim, Antonescu, todos los representantes de los sectores más reaccionarios de cada uno de los países dominados directa o indirectamente por el Tercer Reich, se esfuerzan por ayudar a Hitler en su intento de destruir a la U. R. S. S., y es precisamente en la realización de esta tarea donde se observa la discrepancia abismal que existe entre los propósitos de los gobiernos y los ideales y aspiraciones de las masas populares, discrepancia que se traduce en el aherrojamiento y opresión de estas últimas.

El fascismo alemán ha modelado a sus aliados a su imagen y semejanza, y todo medio de expresión popular ha sido eliminado. En todos los países conquistados, y en aquellos que como la Francia de Pétain y la España de Franco, pretenden todavía ostentar una máscara de soberanía, las organizaciones políticas y sindicales independientes han desaparecido. Son las organizaciones fascistas únicamente, la Falange en España o la Landesgruppe en Rumania, las que determinan y controlan las actividades de la economía nacional y de la vida política. Cada uno de los habitantes de toda la Europa continental ha sido convertido en minúsculo tornillo de la gigantesca maquinaria que funciona para mantener el dominio de los explotadores en el seno de cada país y para aniquilar a la única potencia auténticamente progresista que existe actualmente en el mundo: la Unión Soviética.

Pero no todos los tornillos funcionan como desearían los amos de Berlín. Desarmados como están, dominados por la fuerza de las armas, los pueblos sojuzgados esperan el momento propicio para intentar su liberación, que habrá de llegar con el triunfo de la Unión Soviética; pero mientras tanto, en diversas formas, a diario se observan expresiones de protesta contra las terribles condiciones de vida a que se encuentran sometidos.

Las informaciones que se filtran a través de la censura revelan la pavorosa situación en que se hallan los campesinos de Polonia, Hungría y los países balcánicos. Su vida es la de los siervos medioevales. Obligados a tomar en alquiler las tierras que trabajan, deben pagar ahora rentas que equivalen a la mitad y hasta las dos terceras partes de sus cosechas. Y no es mejor la situación de los trabajadores industriales. En Rumania, por ejemplo, el sueldo medio de los obreros calificados es de 1,500 leis mensuales y la renta de un mísero cuartucho sin calefacción, en las ciudades, no es menor de 700 u 800 lei. Particularmente difícil es la situación de las mujeres rumanas que trabajan de 12 a 14 horas diarias en las industrias textiles, con un sueldo de 600 a 700 leis.

En todos los países ocupados los representantes de Hitler han adquirido la mayor parte de las reservas de cereales y dispondrán seguramente de una buena parte de las cosechas de este año,

(Pasa a la pág. 6).

Washington, julio 22 (INS).—EL GOBIERNO NORTEAMERICANO PROPUSO EL ESTABLECIMIENTO DE UNA NUEVA LIGA DE LAS NACIONES, PARA GARANTIZAR EL MANTENIMIENTO DE LA PAZ, BAJO UN SISTEMA MILITAR-POLICIAL, UNA VEZ QUE SE HAYA LOGRADO LA DERROTA DE LAS POTENCIAS DEL EJE.—NOVEDADES.

Roosevelt, que se quiere parecer a Woodrow Wilson hasta en la sonrisa, intenta una nueva parodia preconizando otra Liga de las Naciones, y, sin duda, otro Versalles y otra post-guerra al estilo de 1919. ¡Lo que es haberse educado en los libros de Orrison Sweet Marden!

*

Veracruz, Ver., julio 22.—SO PRETEXTO DE QUE LA URSS FUE INVADIDA POR ALEMANIA, LA CELULA COMUNISTA ENQUISTADA EN LA PSEUDO ESCUELA PREVOCACIONAL DE ESTE PUERTO, HA HECHO CIRCULAR MILLARES DE VOLANTES, FIRMADOS POR VARIOS VIVIDORES STALINISTAS —ENTRE ELLOS UN RUSO— EN LOS QUE SE INVITA AL PUEBLO A AGRUPARSE.—EL UNIVERSAL.

Pues sí, señores, "so pretexto" de que los comunistas "invitan al pueblo a agruparse", que al parecer es un gran delito, "El Universal" prefiere ser un aliado de Hitler, "so pretexto" de que es un periódico independiente.

*

Vichy, julio 22. (Exclusivo del New York Times).—"SE ANUNCIAN EN FRANCIA NUEVAS RESTRICCIONES ALIMENTICIAS". EN LAS LIBRERIAS FRANCESAS SE INFORMA QUE EN ESTOS DIAS ACIAGOS, EL LIBRO QUE TIENE MAYOR DEMANDA ES UN MANUAL CULINARIO QUE DICE COMO SE ENLATAN O SE EMBOTELLAN EN CASA LAS FRUTAS, LAS LEGUMBRES Y OTROS ALIMENTOS. ESTO ES SINTOMATICO DE LA HORA ACTUAL, PORQUE LA MAYORIA DE LOS FRANCESES HABLA CASI SIEMPRE DE LA ULTIMA COMIDA Y ESPECULA SOBRE LA CANTIDAD Y CALIDAD DE LA PROXIMA.—EL UNIVERSAL.

Mucho confían Hitler y los ancianitos de Vichy en la "espiritualidad" de los franceses, cuando en lugar de pan les ofrecen libros de cocina.

*

Berna, julio 22. (ANTA).—LOS INFORMES QUE LLEGAN AQUI PROCEDENTES DE DIVERSAS POBLACIONES DE RUMANIA INDICAN LA INTRANQUILIDAD QUE REINA EN EL PAIS. EN LA CIUDAD DE JASSY SE HA DESATADO UNA VERDADERA GUERRA CIVIL ENTRE LOS PARTIDARIOS DE LOS RUSOS Y DE LOS JUDIOS, Y LOS QUE TIENEN IDEOLOGIA NAZISTA; LOS ENCUENTROS SON CASI A DIARIO Y LA POLICIA NO LOGRA TERMINAR CON TAN PELIGROSO ESTADO DE COSAS.—NOVEDADES.

Rumania no es, únicamente, el romance vulgar de Carol y la Lupescu. Tiene un pueblo que sufre y siente, capaz de rebelarse contra la opresión de los camisas pardas. Algo un poquito más serio que el ejército de las "V" lanzado fieramente por los ingleses contra Hitler.

*

México, D. F., julio 24.—"MI LUCHA" APARECERA EL DOMINGO PROXIMO. A PARTIR DEL DOMINGO PROXIMO COMENZARA A APARECER DIARIAMENTE EN "NOVEDADES", EN FORMA ENCUADERNABLE, "MI LUCHA", EL LIBRO DE ADOLFO HITLER EN QUE ESTE ANUNCIO, SIN QUE NADIE LE DIERA CREDITO ENTONCES, LA VESANICA DESTRUCCION DEL CONTINENTE EUROPEO, QUE AHORA REALIZA ENTRE RUINAS HUMEANTES DE CIUDADES, RIOS DE SANGRE Y MONTAÑAS DE CADAVERES.—NOVEDADES.

En la Conferencia Panamericana de la Habana entre otros compromisos se contrajo el de perseguir toda propaganda anti-democrática. ¿Qué espera la Secretaría de Relaciones, tan celosa de cumplir los acuerdos panamericanos? ¿Por qué se deja crecer la propaganda hitleriana?

*

Washington, julio 25. (ANTA).—"HAY JOVENES RAQUITICOS EN EE. UU." EL REPRESENTANTE PETER JARMAN PRESENTO HOY UN PROYECTO DE LEY CUYO OBJETO SERIA EL DE QUE SE SUMINISTRE UN LITRO DIARIO DE LECHE A TODOS LOS NECESITADOS MENORES DE 14 AÑOS, HACIENDO RECALCAR QUE POR LA MALA ALIMENTACION HAN SIDO RECHAZADOS MUCHOS RECLUTAS QUE PRESENTABAN SINTOMAS DE RAQUITISMO. —NOVEDADES.

¿Jóvenes raquíticos en Estados Unidos? Sí, y parece no ser una gran novedad. Sólo que para descubrirla tuvo que estallar la guerra en Europa y sentirse amenazado en sus intereses el gobierno americano. Ahora no sólo leche, sino también bizcochos y mantequilla sería capaz de dar la burguesía yanqui a los jóvenes. Pero eso será hasta que las cosas aprieten. Por ahora hay que contentarse con un vaso de leche.

(Pasa a la pág. 8).