iASI se HABLA a un GRAN

(Viene de la pág. 1)

to plano de carácter político mundial el venir al firmar el pacto de no-agresión. doble aspecto de las ventajas inmediatas que a Hitler le proporcionó su agresión, a estas horas es ya una indiscutible verdad Stalin puede fijar al pueblo soviético los hechos, mediante estas palabras finales:

"En cuanto al hecho de que parte de nuestro territorio se encuentre de todos modos invadido por las tropas fascistas alemanas, explicase sobre todo por la circunstancia de que la guerra de la Alemania fascista contra la U.R.S.S. comenzó en destavorables para las tropas soviéticas. En electo. el ejército de Alemania, país beligerante, estaba ya enteramente movilizado, y las 170 divisiones lanzadas por Alemania contra la U.R.S.S. y aproximadas a las fronteras de la Unión Soviética, estaban integramente dispuestas, esperando la señal para entrar en acción, mientras que las tropas soviétia las tronteras. No carece de importancia el hecho de que la Alemania fascista violó repentina y pérfidamente el pacto de no-agresión firmado en 1939 serla reconocida por el mundo entero como agresora. Es comprensible que nuestro país pacífico, que no quería asumir la iniciativa de una violación del

realidades políticas hechas objeto de una 1939. estimación mental limpia y rigurosa. Más que a Stalin, a quien se puede admirar es dentemente, no". al pueblo ruso, que en su progreso colectivo ha llegado a necesitar que se le plan- de 1939. Es decir, si fué producto de un teen así con elemental pero irrefutable error y de un error inmenso y trágico. Pero claridad, las cuestiones que le conciernen en vez de que el error haya sido de Stalin y vitalmente. ¡Pueblo que ha dejado de ser la URSS, fué de Chamberlain y Deladier. un rebaño en manos del destino y que se Los equivocados, y al mismo tiempo los que gobierna con su propia mente aplicada a han empezado a pagar las consecuencias. la interpretación correcta de los hechos!

problema de cómo y por qué era inevita- pleto de la lucha. ble—y conveniente al mismo tiempo—que la guerra comenzara con ventajas para Hi- cuestiones formuladas más arriba, es éste: tler. Le permitió también abordar, en hora das un eco trascendental, esta otra cues- bre la URSS? tión política de interés ilimitado y quemante, que él mismo, a renglón seguido de lo que transcribimos más arriba, enuncia y examina así:

"Se podrá preguntar: ¿Cómo es posible que el gobierno soviético consintiese en firmar un pacto de no-agresión con felones y monstruos como Hitler y Ribbentrop? ¿El gobierno soviético no cometió entonces una falta? Evidentemente no. El pacto de no-agresión es un pacto de paz entre dos Estados. Fué precisamente tal pacto el que nos propuso Alemania en 1939 ¿Podía el gobierno soviético rechazar semejante proposición? Estimo que ningún Estado pacífico puede rechazar ningún acuerdo de par con una potencia vecina, inclusive si a la cabeza de esa potencia se encuentran Y esto naturalmente, con una condición indispensable: el acuerdo pacífico no debe atacar ni diindependencia y el honor de un Estado pacífico. Imperio Británico por delante. Es sabido que el pacto de no-agresión entre Alemania y la U.R.S.S. era precisamente un pacto así. ¿Qué hemos ganado nosotros firmando el pacto de no-agresión con Alemania? Hemos asegura- la imponía la naturaleza misma del régimen do a nuestro país la paz durante año y medio, y la imperante en Alemania. posibilidad de preparar nuestras fuerzas para responder en caso de que la Alemania fascista se atreviese a atacar a nuestro país a pesar del pacto. Esta ha sido una ganancia precisa para nos- —aunque sólo para llenarla de infamia y de

al mismo tiempo, está contenido sin embar- cos, sino las "democracias", que un día se go el análisis político más completo que atrevieron a querer pasar por víctimas de cabe hacer, de la cuestión tan debatida-so- la política seguida por la U.R.S.S., cuando bre todo por quienes hallaban en ella una en realidad eran víctimas de sí mismas. ocasión propicia para vaciar su odio contra la Unión Soviética—de si el pacto del no la hace Stalin. Acaba de formularla el MISMO, Hitler. 23 de agosto de 1939, firmado entre Ale- 22 de junio Winston Churchill, el Primer mania y la URSS la vispera de que se ini- Ministro de Inglaterra, en su discurso desticiara la guerra actual con los ingleses, juz- nado a fijar la posición de su país frente a cistes entre ambos conflictos? gado ya en deinitiva, es decir, a la luz de la lucha de la Unión Soviética contra la sus resultados directos, no puede conside- agresión hitleriana. rarse un error de Stalin.

Es cierto que desde otro punto de visborró la más ligera duda que hubiera ponistas y sobre su fantástica unificación so-centenares de millones de hombres. cial en el futuro. Todas las patrañas y calumnias cayeron hechas pedazos, no había potencias militares, la única que no coadyu- más completa libertad''.

Por consiguiente, contrastado en ese al- traicionado la URSS su historia o su por-

Lo anterior es verdad. Y lo que es más. histórica, corroborada con los ríos de sangre rusa que los nazis derraman desde que iniciaron la agresión del 22 de junio.

bo un inmenso error de parte de Stalin. Buscaba la paz y tiene encima la guerra. condiciones favorables para las tropas alemanas y Quería que la lucha imperialista no se extendiera y su país arde a lo largo de toda aniquilantes de la mataaza imperialista no alcanzara a paralizar la construcción socas debian todavia ser movilizadas y acercadas cialista en que la URSS está empeñada y lo que ha logrado es que sobre ésta, sola aislada, se desate el vendaval arrasaentre ella y la U.R.S.S., sin tener en cuenta que dor de la máquina de guerra de los nazis. Desconfiaba de Francia e Inglaterra en 1939, y para no verse convertido en el únipacto, no podía lanzarse al campo de la perlidia", co enemigo de Hitler, abandonó a su suer-Para la especie humana, para cada uno le a las mentirosas democracias, todo para de nosotros como hombres, es reconfortan- venir a ser, hoy sin remedio, el único enete, en estos años de retrogradación a la migo militar terrestre del propio Hitler. Por barbarie, ver planteadas así, con el cere-limitada que fuera la ayuda de la Francia bro, las cuestiones políticas fundamentales, de Daladier, Reynaud y Gamelin, hoy no más listo que sus seguidores y corifeos, más capitalistas, porque se enojan y perjudican La fuerza del discurso que comentamos, cuenta con ella. En una palabra: Stalin se no radica en una superficial y brillante equivocó. Debía haber luchado contra Hi- gro en que la burguesía inglesa se encuen oratoria, sino en ese otro plano: el de las tler, solo o con las "democracias", desde

Ya vimos lo que Stalin contesta: "evi-

Y tiene razón. No fué un error el pacto fueron los señores del otro lado: los falsos El manejo certero de la franqueza, no demócratas, los que trataban de descargar sirvió a Stalin solamente para clarificar el sobre la URSS, deslealmente el peso com-

El verdadero modo de plantearse las Si Stalin no firma el pacto de 1939, ¿se

solemne que da a las palabras pronuncia- habría evitado la guerra de los nazis so-Con seguridad puede sostenerse que no.

Habria habido guerra. Pero, y esto es lo decisivo, HABRIA SIDO EN CONDICIONES ca? TODAVIA PEORES PARA LA URSS, ya que a Hitler se habrian unido algunas o todas las llamadas "democracias" y además, la URSS no contaria, como cuenta ahora—y no por cierto en virtud de un acto gracioso de Churchill sino a causa de las complicaciones ineludibles de la historia-no contaría la URSS, como cuenta ahora, decimos, con la obligada ayuda militar que los ingleses tendrán que prestarle mientras no piermonstruos y canibales como Hitler y Ribbentrop. dan el juicio y decidan cometer—lo que no es muy probable—el suicidio colectivo más recta ni indirectamente la integridad territorial, la inexplicable, entregándose a Hitler con el

La verdadera verdad, diriamos, es ésta: la guerra con los nazis era fatal, inevitable. den los oportunistas— no vinculada, deci zar suspicacias"?

Y los culpables de que la banda hitleriana haya llegado a tener en sus mamos hace una semana: otros y una pérdida para la Alemania fascista". sangre-- la suerte inmediata de Europa, En esas palabras elementales y directas no son por cierto los gobernantes soviéti-

Esta condenación de las "democracias

Dijo Churchill:

"La terrible máquina militar que NOSOTROS ta, que ya mencionamos en COMBATE en y el resto del mundo civilizado permitimos a los

vó a crear la máquina militar de los nazis fué la Unión Soviética. Como se sabe, Hitler obtuvo la ayuda de Inglaterra al grito de "muera el comunismo".

Pero no hay que desorientarse ni perder la fe un solo minuto. Esta inevitable guerra contra los nazis, lleva consigo una lucha za universal de pueblos. mundial de alcances extraordinarios, que Pero si no hubo traición, se dice, si hu- Stalin fija en las palabras finales de su dis- télites.

"En esta guerra libertadora no estaremos solos. el huracán de la contienda.

En esta gran guerra tendremos por aliados fieles a LOS PUEBLOS de Europa y América, comprendido en ellos EL PUEBLO alemán, oprimido por los sátrapas hitlerianos. Nuestra guerra por la libertad de nuestras patrias se fundirá con la lucha de LOS PUEBLOS de Europa y América por su independencia, por sus libertades democráticas".

De ahi emana la fuerza que trasciende de todo el discurso de Stalin.

Es voz de pueblos, no de gobiernos.

Se busca —y se encontrará— una alian-

No de camarillas privilegiadas y sus sa-

A todos éstos los aniquilará sin remedio

tendiera y su país arde a lo largo de toda la línea, fronteriza del oeste. Trataba de conseguir que los efectos desgastadores y

(Viene de la página 1)

para cuando la guerra termine, "frustrar el alcance democrático-libertador" de los pueblos, que necesariamente debe ser el contenido de las aspiraciones de los trabajado. res de todo el mundo, como consecuencia No puede admitirse que haya dos luchas de la lucha planteada y en pleno desarrollo diferentes. Ahora hay una sola. Hablar de a estas horas.

que Churchill, no por que creamos que éste van a disgustar si perciben que la Unión no coincide con las miras de sus embosca. Soviética tiene fines distintos a los suyos. dos agentes, sino porque el político inglés No hay que "agudizar suspicacias" de los enterado también de la magnitud del pelitra por su rivalidad con Hitler, más al tanto de cómo y por qué al Imperio Británico no le quedaba otro camino a la hora de la agresión contra la U.R.S.S., que tomar par tido al lado de ésta, inmediatamente y sin titubeos; el político inglés, decimos, por esas causas entre otras, no se atrevió a poner condiciones para continuar la guerra contra los nazis, en tanto que los seguido res y agentes que en todas partes tiene el capitalismo inglés que Churchill representa, sí se sienten capacitados para pedir —y en México, ni siquiera en Inglaterra— que la clase obrera y sus dirigentes, a fin de que no se enojen Churchill y sus amigos, tas. Todos debemos ir de la mano, "sin agu "dejen de agudizar y exagerar suspicacias dizar suspicacias contra los capitalistas", que ayer pudieron ser valederas" pero que hoy constituyen un flaco servicio a la Unión el mayor azote del mundo". Soviética, se dice.

Y en concreto, ¿a qué se le llama "agudizar y exagerar suspicacias que ayer pu guerra justa de la Unión Soviética, implidieron ser valederas" pero que hoy consti tuyen un flaco servicio a la Unión Soviéti- de magia, se atribuya a una guerra causas,

A esto, que COMBATE hizo en su artículo de la semana pasada:

Distinguir, diferenciar claramente:

defensa contra una agresión nazi y de ínti. rialismo y las guerras imperialistas dejan ma vinculación con la lucha de los pueblos de ser guerras imperialistas". de todos los países por la verdadera democracia y la libertad, que es la guerra que que significa la causa socialista! hace la Unión Soviética; de

otras causas y con otras raíces, encamina cha de clases" en el seno de los países que da hacia otros fines, no vinculada —en tan- más o menos ampliamente hacen la guerra to siga siendo guerra imperialista, cosa que a Hitler? ¿Y si la lucha de clases no se por fortuna puede dejar de ser, no lo du suspende, como es posible dejar de "agudimos, a la causa de liberación democrática de los pueblos del mundo.

Después de señalar el contraste, dijimos, riores.

"Ahora bien. A pesar de que tales y tan hondas son las diferencias que separan entre si a ambos conflictos; a pesar de que ni por el tipo de países que intervienen, ni por las causas de la lucha, ni namos, queremos solamente concluir formupor sus origenes inmediatos, ni por los fines de los contendientes, ni por la clase de paz que puede dar fin a cada uno de aquéllos, cabe indentificarlos; a pesar de todo, el hecho es que en el terreno descisivo de la realidad, los dos conflictos tienen un elemento común: en ambos EL ENEMIGO ES EI

"¿Puede este hecho de haber en ambas guerras dencias y finalidades diferentes? un enemigo común, considerarse una causa bastante para borrar todo el cuadro de diferencias esen-

gativa.

tes, que no por ser en su contra se convierten en lejos de luchar militarmente contra Hitler. una sola y misma lucha. LAS LLAMAFAS "DE. MOORACIAS'' SE HAN APRESURADO A SEnúmeros dinteriores, la agresión de Hitler dada, tan insensata, levantar año tras año casi de MALAR, EN TODOS LOS TONOS, ESE HECHO. toda su libertad de acción, hay quienes prela nada; no puede permanecer ociosa, por temor Los hombres de conciencia revolucionaria no pue- tenden que la clase obrera debe, en cambio, dido tenerse aun de mala fe sobre la su- de que se enmoherca o caiga hecha pedaxos. Ne- den ignorario. NADIE ENGAÑA A NADIE A ES- "suspender la lucha de clases" para no discesita estar en continuo movimiento, segando vi- TE RESPECTO. Uno tras otro, los gobiernos han gustar a Churchill? puesta alianza entre los nazis y los comu- das humanas y arrasando hogares y derechos de tenido cuidado de señalar que las cosas no van más alla del estricto limite de tener todos el mismo ene. Y es verdad. Pero de todas las grandes migo. Cada quién se reserva, en todo le resto, la viendo a partir del artículo que aparecerá

Ofrecimos llevar más adelante el análisis de la cuestión y ver las consecuencias de orden político y social que tiene lo anterior. Pero sucede que tropezamos con voces que dicen: "COMBATE no tiene razón. dos es perjudicar a la U.R.S.S. porque los Y decimos que son más churchillistas capitalistas ingleses y norteamericanos se a la Unión Soviética. Hay que decir desde ahora: la guerra imperialista ya no es imperialista; las que hasta ayer fueron sus causas, ya no son sus causas ahora; las raíces económicas y sociales que la engendraron, ya no son sus raíces; los fines de dominación económica imperialista que Churchill y Roosevelt asignan a la guerra, como portavoces que son de un sistema al que sirven y del que forman parte; tampoco son ya, desde ahora y porque así conviene a la Unión Soviética decirlo, los fines y propósitos de Churchill, Roosevelt y sus congéneres. La entrada de la Unión Soviética a la guerra todo lo cambió. Los imperios eco nómicos dejaron de ser imperios y sus miras imperialistas dejaron de ser imperialis. en unión sagrada, a luchar contra Hitler,

Pero se equivocan de medio a medio.

No es cierto que la solidaridad con la que el absurdo de pedir que, como por arte raices, características y fines que no tiene.

Es falso que la causa de los trabajadores de todo el mundo exija a estas horas el estúpido sacrificio de obligarnos a declaa).-La guerra justa, no imperialista, de rar que "el imperialismo deja de ser impe-

Mezquina idea tienen esas gentes de lo

Piensan que la Unión Soviética necesita b).-La guerra imperialista, nacida de en estos momentos que "se suspenda la lu-

Todo eso y mucho más iremos encontrando en el curso de nuestros artículos poste-

Por el momento, para que los lectores vean de bulto hasta qué grado es entreguista, antirrevolucionaria la tesis que examilando esta pregunta:

¿Cuál ha sido, del lado de los capitalistas, ingleses y norteamericanos la actitud? Han manifestado acaso, que para ellos, a partir del 22 de junio, la guerra asume ten-

Muy al contrario. Buen cuidado tuvo Churchill, en su discurso del propio 22 de "La respuesta que los hechos imponen es ne-junio, de reiterar en posición ideológica y su actitud anti-comunista. Nada dijo, ni "Hitler ha desencadenado dos guerras diferen quería decir, ni dirá, que signifique ir más

¿Por qué, si los capitalistas se reservan

Eso y otras muchas cosas más, iremos en nuestro número siguiente.