

ROOSEVELT NOS AMENAZA

(Viene de la pág. 1)
oficial, ya que fué publicada por un órgano de tanta confianza para la Casa Blanca, como "Excelsior".

¿Qué quieren decir esas frases? ¿A qué viene la amenaza que envuelven?

La explicación tiene dos planos: uno interno, dentro de los Estados Unidos y el otro exterior, situado en Chile.

Este último ofrece para nosotros los mexicanos un mayor interés. Nace del discurso que el Presidente de la República de Chile pronunció tres o mejor dicho, cinco días antes que Roosevelt. Para que no se nos atribuya ninguna deformación de las palabras del Presidente de Chile, va en seguida el telegrama que "El Popular" del sábado 24 de mayo, insertó en su primera plana:

"SANTIAGO, mayo 23.—El Presidente de la República de Chile, Pedro Aguirre Cerda, pronunció hoy un importante discurso con motivo de la sesión de apertura del Congreso. Los diputados y senadores, en su mayoría perteneciente a los partidos populares, aplaudieron entusiastamente al Presidente al terminar su discurso:

"Aguirre Cerda afirmó que la política de Chile sería una POLITICA CLARA DE PAZ Y NEUTRALIDAD, de auténtica defensa de la democracia y de respeto a las conquistas populares. Afirmó: "Mi constante propósito es CONSERVAR LA PAZ Y LA NEUTRALIDAD. Espero que con la cooperación de nuestras hermanas, las Naciones de América, podremos conservar un bienestar indispensable, que nos permita CONTINUAR LAS RELACIONES CORDIALES CON LAS DEMAS NACIONES DEL MUNDO... Cualesquiera que sean las ideas que están causando la catástrofe DE EUROPA, ésta requiere en nosotros una intensidad de unidad patriótica que nos permita DEFENDER LA PAZ..."

Ahora, de un golpe sin duda, nuestros lectores habrán visto claro. Roosevelt, después de las palabras del gobernante chileno, que son palabras de sensatez que lo enaltecen hasta convertirlo en el único representante de los verdaderos sentimientos de los veinte pueblos de habla castellana, Roosevelt decimos, juzgó necesaria una amenaza directa.

Si cuando él habla de guerra hay alguien que se atreve a pronunciar todavía esas palabras de PAZ Y NEUTRALIDAD —que Ezequiel Padilla juzga infamantes pero que el pueblo de México aún no olvida— es menester responder con una fulminante amenaza. No vayan a olvidar que si en 1941 se han de seguir en todo los pasos de Woodrow Wilson llevando a los Estados a la guerra de Europa —como dice el Presidente de Chile— también cabe imitarlo con invasiones como la de Santo Domingo y Veracruz, consumadas por orden del padre político del Presidente Roosevelt, o sea el propio Woodrow Wilson.

Es incuestionable que para nuestro pueblo y sus más inmediatos y vivos intereses, resulta mucho más importante ese breve párrafo de amenazas de parte del Presidente de los Estados Unidos, que todo el interminable y nada novedoso alegato bélico que constituye el cuerpo del discurso.

COMBATE no puede dejar pasar inadvertida la lección política que se desprende tanto de las palabras de Roosevelt como de las anteriores de Aguirre Cerda.

Quiéren decir, en el conjunto que como afirmación y réplica forman, lo siguiente:

LA POSICIÓN DE NEUTRALIDAD ESTA VIVA EN AMERICA.

LA SOSTIENE EL GOBIERNO DE LA REPUBLICA DE CHILE.

CON ELLO SE MARCA UNA RUTA OBLIGADA A LOS PAISES LATINO-AMERICANOS Y ESPECIALMENTE A SUS GOBIERNOS.

EN PRIMER LUGAR AL GOBIERNO DE MEXICO, que debe solidarizarse con el gobierno chileno, articular con él su política

en materia de relaciones con los Estados Unidos y trabajar para que se reconozca, como debe reconocerse, el derecho inalienable de los países coloniales de América a permanecer fuera de una guerra en que lo único que se discute es la supremacía imperial del planeta.

Además, la posición adoptada por el Primer Magistrado chileno consagra definitivamente una verdad política que COMBATE ha venido sosteniendo desde el primer día. Se trata de la siguiente:

ES FALSO QUE SOLO LOS AGENTES DE HITLER SE OPONGAN A LA ENTRADA DE LOS PAISES DE AMERICA A LA GUERRA DE EUROPA.

¿Quién se atrevería a decir que el profesor Aguirre Cerda es fascista, nazi, o siquiera simpatizante de los países totalitarios?

Estamos seguros de que ni el propio Ezequiel Padilla, el más fervoroso propagandista de la guerra que tenemos, se atrevería a lanzar semejante imputación.

Al Consejo Nacional de la C.T.M., a su vez, que nos llamó agentes de los dictadores por el mero hecho de haber impugnado la postura bélica y de sumisión al imperialismo yanqui, también le resultará muy difícil sin duda, declarar al Presidente de Chile enemigo de la libertad.

Y no se diga que en las palabras amenazantes de Roosevelt está la mejor prueba de que toda política de neutralidad es suicida. No se diga, en otros términos, que la línea de orientación internacional que sugiere la República de Chile por voz de su Presidente, es una línea suicida. Nada de eso. Ni Chile va hacia el suicidio, ni nosotros haríamos otra cosa que salvarnos, adoptando una ruta paralela a la suya.

Hemos dicho ya, una y otra vez, en dónde está el secreto.

DAR SEGURIDADES PRECISAS Y EFECTIVAS AL GOBIERNO NORTEAMERICANO EN EL SENTIDO DE QUE MEXICO NO SERA, NI INDIRECTAMENTE, CAMPO DE PROPAGANDA NAZI.

Y a cambio de eso, MANTENER A MEXICO EN UNA ESTRICTA NEUTRALIDAD.

O sea: NO DESQUICIAR LA ECONOMIA DE PAZ DE MEXICO,

NO CONVERTIRLA EN UNA CARICATURA DE ECONOMIA DE GUERRA,

NO PERMITIR QUE EL RADIO Y LA PRENSA SE HAGAN INSTRUMENTOS BELIGERANTES DE NINGUNO DE LOS DOS BANDOS,

NO USAR LA PSICOSIS —verdadera locura— DE GUERRA COMO ARMA DE POLITICA INTERNA, PARA DETENER EL PROGRAMA SOCIAL DE LA REVOLUCION.

Si adoptamos ese camino, que es compatible con los intereses de los gobernantes norteamericanos, pues no cabe admitir la idea de que por sólo no contar con nuestro insignificante concurso guerrero para su lucha imperialista fueran a emprender una conquista de México; si hacemos eso, aparte de salvarnos nosotros mismos, habremos logrado otro resultado de enorme importancia para el futuro del continente: ser leales a nuestra vieja tradición de avanzada latinoamericana y a nuestros deberes de solidaridad con los pueblos de habla española.

Cualquiera otra ruta es innecesariamente suicida.

El Presidente de Chile marca dónde está la línea justa.

No hay otra.

TRAS DEL CESE, LA CARCEL

(Viene de la pág. 1)

des de Educación, en espera de que se realizara la ceremonia para hacer su entrega formal.

La intervención de muchas manos, sin embargo, echó a rodar todo, dejando al descubierto la maniobra.

El Secretario de Educación, que no advinó a tiempo los deseos del Presidente —eso debiera ir aprendiendo del gerente del Banco Agrícola que tan oportunamente cesó a sus empleados— no aderezó convenientemente, las pruebas, creyendo de buena fe —con esa buena fe que pocos días después le abandonó— que se trataba REALMENTE de averiguar la verdad, reunió los documentos oficiales que existían y los dió a la publicidad. COMBATE los comentó hace ocho días. Todos ellos, como vimos, sólo comprueban una cosa: que nuestra bandera no fué

ultrajada, ni de palabra ni de hecho. Estuvo guardada en una maleta. Eso fué todo.

Por eso afirmamos que la acusación carecía de fundamento y que sin fundamento, también, el Presidente había dictado la orden de cese de los profesores.

Pero las cosas no se detuvieron ahí, pues cometíendose un nuevo atropello han sido aprehendidos y encarcelados varios profesores y alumnos.

Toca la fortuna, sin embargo, de que a todas las pruebas ha venido a reunirse un informe insospechable por venir de un augo del régimen. El diputado federal por el Estado de Guerrero, Mario Lasso, al hacer un relato escrito de lo acontecido, y después de reiterar —como es vieja y útil costumbre— su sincera adhesión al régimen, dice que "efectivamente la bandera entregada al



NI SANGRE NI ARENA

Esta película fué la preferida por los espectadores durante la semana que corre. En primer lugar por la personalidad de Cantinflas, que es seguramente el cómico de más éxito en toda la historia de México, y en segundo porque el público empieza ya a mostrar cansancio de todas las boberías de propaganda británica que se suceden en las pantallas. Antes de hablar detenidamente de la cinta es justo anotar que representa un innegable progreso de la cinematografía nacional. Desde luego, se trata de la mejor película filmada por Cantinflas y de la mejor película cómica mexicana; pero además, es la primera obra de nuestro cine que tiene el movimiento y la secuencia de una película de verdad: el cine mexicano principia a dejar de ser cine hecho por aficionados, a lo que salga.

El director de esta cinta ha mostrado ya en anteriores trabajos su interés por imprimir a las películas nacionales un ritmo realmente cinematográfico. Hay una película dirigida por él hace algunos años, "Mientras México Duerme", que a pesar de sus defectos y sus imperfecciones, tiene ya las dimensiones de una verdadera obra de cine, donde los grupos no se mueven como muñecos sonoros, ni los actores están siempre de frente ante la cámara, sino que la acción se desarrolla sin tropiezos y sin lentitudes ineptas.

"Mientras México Duerme" tiene además otra virtud: durante todo su curso el verdadero aire mexicano circula por ella con naturalidad, sin necesidad de acusarse ondeando banderitas, ni caracoles de plaza de gallos. Frente a todas esas cintas mexicanas, donde eso que quiere ser aire mexicano aparece solidificado como en los cromos de los almanques, congelado en torno de nopales o de charros y más falsificado que los tamales que venden en lata en San Antonio Texas, esa cinta representó un evidente progreso que ahora se manifiesta con caracteres más definidos en "Ni Sangre ni Arena". Esta cinta no será una gran cosa; pero es una película bien hecha y sobre todo mexicana de verdad, a pesar de que el tema es arriesgado, por la facilidad que presenta para insistir en los viejos errores folklóricos y en los peligrosos motivos taurinos que se eluden con habilidad y con conocimiento de que el cine es algo muy distinto de los cuadritos de las antiguas fiestas escolares de provincia. Naturalmente que el argumento es una majadería, que las situaciones son a veces de comedia gruesa y pesada; pero la película se salva simplemente por el esfuerzo técnico que representa, y precisamente por el esfuerzo victorioso, pues ya estamos cansados de encontrarle a todo justificaciones por el esfuerzo, por la intención.

El desarrollo de la cinta está tendido para ser sólo una sucesión de situaciones que den a Cantinflas la oportunidad de desenvolver sus dotes particulares. "Ni Sangre ni Arena" es una de esas películas concebidas para un actor determinado, con todas las limitaciones que tales obras tienen naturalmente; pero la diversidad, la variedad de la actuación de Cantinflas salva un poco este defecto.

Cantinflas es indudablemente un verdadero actor

popular. En eso radica su éxito. No representa desde luego al pueblo mexicano en su totalidad, no puede hacer tipos que dibujen toda la popularidad nacional; pero es un actor del pueblo de la ciudad de México. Representa ese tipo sub-proletario de nuestra ciudad que es un poco hampón, un poco mendigo, mitad vago, mitad trabajador ocasional en los oficios más transitorios, tipo, por otra parte muy frecuente en las grandes capitales de los países sin recursos económicos propios, desecho vergonzoso de sociedades semi-coloniales, carne de la peor tarea política, energía malograda y destruída que se refugia en la picardía y en un filosófico resentimiento. Entre el tipo que Chaplin representa y el que Cantinflas semeja, hay la misma diferencia que entre el sub-proletario de las capitales del imperialismo y el de las pseudo-metrópolis de los países sojuzgados; sin tratar de comparar, como es natural, a los dos actores, sino a los tipos que representan.

El lenguaje de Cantinflas, ese lenguaje tan agradablemente ininteligible a todos los mexicanos por su tradicional educación oratoria y abogatesca no es, como se supone, lo que le da carácter popular. Claro que ese lenguaje es el idioma de cierto mundo subterráneo metropolitano, que es la expresión del subconsciente irrevuelto de todos los habitantes de la capital, que es, en cierto modo una forma de liberación psicológica y moral del más explotado pueblo capitalino y una representación de la nebulosa que en las señoritas, las señoras y los señores respetables adquiere misticos vapores o laicos humos, según el caso. Lo que realmente da el tono, el semblante popular a la caracterización de Cantinflas es la actitud, esa actitud fugitiva y desconfiada que hace del pueblo de México, como de todos los pueblos explotados del mundo, pues el pueblo mexicano no es diferente, sino en las contingencias, de todos los demás pueblos de la tierra que tienen cuatro siglos de explotación. Es curioso advertir en las novelas rusas de antes de la Revolución, tipos populares muy semejantes en actitud a Cantinflas. Hasta hay una de esas novelas, muy conocida por cierto, "Crimen y Castigo" de Dostolevski, donde aparece un personaje que, con distinto acento, emplea el mismo lenguaje de Cantinflas. Quienes recuerden a Marmeladoff, el padre de Sonia, podrán fácilmente comprobar esto. Y no se trata, por supuesto, de hacer pedantes analogías ni citas vanidosas, sino de acabar con el mito de las raíces emotivas del pueblo de México radicadas en el paisaje. Las actitudes del pueblo mexicano, esas que Cantinflas ha logrado simular con tan diestra habilidad, sus emociones, tienen su única raíz en su propia carne explotada, igual a la de todos los pueblos explotados del mundo, diversa sólo en lo secundario. Ahora, ni para qué decir —pero ya que se ofrece— que entre el lenguaje de Cantinflas y el de algunos oradores bélicos o el de algunos editorialistas independientes, no hay más diferencia que la que existe entre la gracia y la estupidez.

La participación predominante de Cantinflas en la farsa "Ni Sangre ni Arena" es lo que constituye la mejor substancia cómica de la película.

alumno Modesto Alvarez por el ex-presidente Cárdenas en la Jornada de la Nacionalidad, en septiembre del año próximo pasado, a la cual concurrió en representación del citado plantel, se encontraba guardada, aunque irrespetuosamente, en su veloz por ser estas las instrucciones que había recibido del departamento del ramo, a fin de que oficialmente fuera entregada en una ceremonia".

El informe del diputado Lasso, viene a confirmar, pues, que el joven Modesto Alvarez no había entregado la bandera por estar en espera de instrucciones "del departamento del ramo". El diputado Lasso, sin embargo olvida decir que el alumno Modesto Alvarez sólo dispone de una maleta —que no veloz, señor diputado— para guardar TODAS sus prendas.

Si pues, todas las pruebas, documentos e informes revelan que los profesores y alumnos de Ayotzinapa no cometieron ningún ultraje con la bandera, ¿por qué se ha desplegado en su contra un rigor tan excepcional?

Primero se lanzó en su contra un cargo sin fundamento; en seguida fueron cesados los profesores y, por último, según las declaraciones oficiales de la Procuraduría General de la República aparecidas en "El Nacional" del día 25 de los corrientes, se decreta su formal prisión por "los delitos contra la autoridad, asociación delictuosa y ultrajes a la Insignia Nacional".

¿Por qué, repetimos, tanto rigor?

Acaso encontremos la explicación en las mismas declaraciones del diputado Lasso que tomamos de "El Nacional" del día 24: "...este penoso incidente— dice el diputa-

do Lasso— ESTA SIENDO APROVECHADO EN CIERTAS MANIOBRAS POLITICAS... (y) estimo que el señor Presidente de la República, al consignar lo acontecido en la escuela de Ayotzinapa, ha querido sentar un precedente de alto patriotismo y de respeto a la bandera de acuerdo con su POLITICA CONTRARIA AL COMUNISMO".

Hecho importante que es necesario registrar. Que los delincuentes sean encarcelados nos parece extraordinariamente correcto, y acaso lo lamentable sea que algunos anden todavía hoy sueltos por la calle. Lo que resulta intolerable, dentro de lo que con tanto énfasis se llama un régimen de derecho, es que para satisfacer determinados propósitos puramente políticos, se desfiguren los hechos, se retuerza la ley, se la viole y todavía se invoque su nombre para cometer un atropello encarcelando a un grupo de profesores y alumnos a quienes se atribuye una ideología política determinada.

¿Habrá dado el diputado Lasso, con la verdadera explicación de la conducta del Presidente Avila Camacho? Si todas las pruebas tienden a demostrar que no hubo ultrajes a la bandera y si a pesar de ellas se persigue y se atropella a los supuestos responsables, habrá que convenir que a pretexto de perseguir un supuesto ultraje cometido con nuestra bandera, se ha desencadenado una persecución en contra de un grupo de personas por el sólo hecho de que, según se dice, son comunistas. ¿Serán estas las maniobras políticas a que se refiere el diputado Lasso?

Si por el contrario, se trata de una co-

(Pasa a la página 8)