

BREVES NOTAS SOBRE EL PROBLEMA DE LA TEORIA DEL MATERIALISMO HISTORICO, por N. Bukharin.

EN mi libro "Teoría del materialismo histórico" he ensayado no solamente exponer de nuevo lo que ya se había dicho antes, sino también dar otras fórmulas y además **precisar y desarrollar** los principios del materialismo histórico, y hacer avanzar los estudios que él supone. Como se sabe, Engels decía poco antes de su muerte que no se había dado más que los primeros pasos en el dominio del materialismo histórico. De tal modo la tarea inmediata que incumbe a los discípulos de los grandes maestros, sería parece, trabajar por el desarrollo de esos problemas teóricos. Pero, es tal la fuerza del conservadorismo inherente al pensamiento humano que son muchos los que están orgánicamente incapacitados para comprender esta tarea. No obstante, el estudio y la solución de estos problemas, están a la orden del día. La literatura de nuestros adversarios crece formidablemente. Debemos proceder a un contra-ataque sobre la base **ampliada de nuestras tesis teóricas**. En estas breves notas intentaré motivar las "innovaciones" que se encuentran en mi obra, las cuales, afirmo, están enteramente conformes con la "interpretación más ortodoxa, más materialista y más revolucionaria de Marx".

1o.—LO "MECANICO" Y LO "ORGANICO"

Hasta estos últimos tiempos se oponían estas nociones en nuestro medio. En el dominio de las ciencias sociológicas los marxistas protestábamos contra la "explicación mecánica" prefiriendo hablar de los "orgánicos" etc., aunque, en realidad, fuésemos completamente ajenos a los prejuicios de la llamada escuela "orgánica" en sociología.

Más, dos factores nuevos han aparecido: primeramente el **trastorno** de las concepciones sobre la estructura de la materia; en seguida, el desarrollo extraordinario de el **idealismo en la ciencia burguesa oficial**. La revolución en la teoría sobre la estructura de la materia ha cambiado radicalmente la concepción del átomo, en tanto que unidad absolutamente aislada. Pues, es precisamente esta concepción del átomo que se trasladaba sobre el individuo (átomo e individuo se traducen en ruso por una misma palabra: "indivisible"). Las "robinsonadas" en las ciencias sociológicas correspondían exactamente a los átomos de la antigua mecánica. Sin embargo, en el dominio de las ciencias sociológicas, se trataba precisamente de terminar con las "robinsonadas". Urgía poner, enérgica y resueltamente en primera línea el punto de vista **social**, lo que fué hecho de manera genial por Marx en oposición a las teorías de los individualistas e inclusive de los brillantes "clásicos" de la economía política (Smith y Ricardo) ¿Estaban justificadas las protestas contra el elemento mecánico en el dominio de las ciencias sociológicas? Evidentemente que sí.

Mas es necesario no limitarse a recordar los términos sin comprender la esencia de la cuestión. Hoy en día, esto que es justo dialéctica-