

tades y el método histórico-materialista se hace más exacto y más preciso.

6o.—DEPENDENCIA DE LAS SUPERSTRUCTURAS CON RELACION A LA BASE

El punto de vista expuesto, permite plantear de manera más concreta la cuestión de la dependencia de la superestructura en relación con su base y, a las fuerzas productivas. El vicio fundamental de la posición sumaria de la cuestión, residía y reside en la indeterminación noción de dependencia o de determinación. Es esto que ha dado lugar a "desviaciones" en los medios marxistas y cercanos. Basta con recordar, entre muchas otras, las obras del camarada Chuliatikov (justificación del capitalismo en la filosofía occidental) o la de Eleutheropoulos y otros más. Nuestros enemigos en sus repetidas críticas han explotado esta divergencia. Sin embargo, si se distingue en cada superestructura, los elementos que la constituyen, no es difícil mostrar cual es: 1º la dependencia **concreta** de estos elementos en relación el uno con el otro; 2º su dependencia con relación a los elementos de otras superestructuras; 3º la dependencia de éstos últimos con relación a la base; 4º la dependencia directa de esos elementos con relación a la base; 5º su dependencia de la técnica, etc. Con esto desaparecen las "desviaciones", simplificación, vulgarización, posición sumaria de la cuestión. En cambio esto impone al investigador, la obligación de "excavar" profundamente el análisis de la superestructura que él estudia, es decir, entregarse a un trabajo extremadamente minucioso. Pero se comprende que lo anterior no es un argumento contra mis "innovaciones".

7o.—LAS SUPERSTRUCTURAS EN TANTO QUE ESFERAS DE TRABAJO DIFERENCIADO

Me he impuesto por objetivo analizar las superestructuras **desde el punto de vista del trabajo**. No es sin razón que Marx hablaba de "producción intelectual" y de "clanes" ideológicos (ideologische Stande). No hablaré aquí del valor práctico de estas cuestiones, especialmente para nuestra época y nuestro partido. Me limitaré a motivar de manera puramente teórica este "aspecto" de la cuestión.

Primeramente, el punto de vista mencionado antes, aclara terminantemente la cuestión de la correlación existente entre la producción **material** y las producciones "intelectuales" y muestra con evidencia el absurdo que hay en plantear la cuestión en bloque en ese dominio igualmente (todo lo que es "útil" es producción). Con semejante solución de la cuestión claro está que el trabajo intelectual de algún modo, **fluye** constantemente y después se **diferencia** de la producción material; las cuestiones casuísticas y sutiles concernientes a las categorías situadas en los confines de esos mismos dominios, están metodológicamente separadas, así como las "terribles" cuestiones relacionadas a las agrupaciones sociales intermedias y otras magnitudes variables.

Segundo, tal manera de situar la cuestión permite explicar la necesidad de la aparición de tal o cual género de trabajo superestructural, así como la disposición particular de las diferentes ramas de ese trabajo, es decir sus dimensiones relativas en una sociedad dada. (Antes,