

La única respuesta justa a esta pregunta es esta: las fuerzas productivas determinan la evolución social porque ellas expresan la correlación entre la sociedad, conjunto real determinado, y su medio... **Luego, la correlación entre el medio y el sistema es una magnitud que determina en último análisis el movimiento de no importa qué sistema.** Esta es una de las leyes generales que rigen la dialéctica de la forma en movimiento. Este es el cuadro en el que se producen los desplazamientos moleculares de las fuerzas y donde se atan, se desatan y se entrecruzan las innumerables acciones, reacciones y contradicciones. Que las fuerzas productivas sufran modificaciones **bajo** la influencia de las "bases" y de las "superestructuras", la constatación de esas influencias no cambia en nada este hecho fundamental: la correlación entre la sociedad y la naturaleza, la cantidad de energía material sobre la cual vive la sociedad que, es susceptible de infinidad de transformaciones en el proceso de la vida social, es cada vez una magnitud determinante.

Así, y únicamente así, es cómo puede ser resuelto el problema fundamental de la teoría del materialismo histórico.

4o.—RELACIONES DE PRODUCCION

Según Marx, las relaciones de producción son la base material de la sociedad. Sin embargo en numerosos grupos marxistas (o más bien pseudo-marxistas) existe una tendencia irresistible por espiritualizar "esta base material". Los progresos de la escuela y del método sicológicos en la sociología burguesa no podían no "contaminar" los medios marxistas y semi-marxistas. Este fenómeno va a la par con la influencia creciente de la filosofía académica idealista. Se pusieron a rechazar la construcción de Marx introduciendo en lugar de su base material la base sicológica "ideal", la escuela austriaca (Bohm-Bawerk) L. Word y **tutti quanti**. En esta ocasión igualmente la iniciativa volvió al austro-marxismo teóricamente en decadencia. Se comenzó a tratar la base material en el espíritu del "Pickwick Club". La economía, el modo de producción pasaron a una categoría inferior a la de las reacciones **psíquicas**. El cimiento sólido de lo material desapareció del edificio social.

En la literatura rusa, esta transformación sicológica del marxismo, ha sido proseguida sistemáticamente en las obras de A. A. Bogdanov. La técnica misma no es una cosa material, sino la capacidad de los hombres, el arte de trabajar con la ayuda de instrumentos determinados, el entrenamiento sicológico, para expresarse mejor.

Es evidente que tal marxismo "sicologizado" se separa abiertamente del **materialismo** subrayado "con amore" por Marx en sociología.

Luego ¿cómo considerar el **caracter material** de las relaciones de producción? Me parece que en la literatura marxista no se ha dado respuesta precisa a esta pregunta, lo que explica en parte que las construcciones "sicologistas", a las que no se puede rehusar cierta unidad y cierta lógica ejerzan influencia sobre los espíritus marxistas.

¿Cómo resolver este problema? El adversario aporta argumentos bastantes serios. Lo más importante está en que la **concepción de las relaciones entre los hombres presupone la acción psíquica recíproca de éstos últimos**. El nexo de trabajo deviene así un nexo de orden psíquico y como no es dudoso de que la creación y el sostén de esas relaciones constituyen un proceso psíquico, resultante de actos psíquicos