

pletamente incomprensible por qué en 1920 la cuestión del carácter de la URSS fué suscitada en conexión con los sindicatos, es decir con cuestiones particulares internas del régimen, mientras que ahora es suscitada en conexión con la defensa de la URSS, esto es, en conexión con el destino entero del Estado. En el primer caso, el Estado obrero era contrapuesto a los obreros; en el último, a los imperialistas. Pequeño prodigio el de esta analogía que cojea de ambas piernas: lo que Lenin contraponía, Shachtman lo identifica.

No obstante, inclusive si tomamos las palabras de Shachtman por su valor nominal, se sigue que la cuestión que a él interesa es sólo el grado de degeneración (¿de qué? de un Estado obrero?) es decir, las diferencias cuantitativas de evaluación. Supongamos que Shachtman haya puntualizado (¿dónde?) el "grado" más precisamente que nosotros. ¿En qué forma pueden, diferencias puramente cuantitativas, en la evaluación de la degeneración del Estado obrero, afectar nuestra decisión sobre la defensa de la URSS? Es imposible hacer de eso ni pies ni cabeza. La verdad es que Shachtman continúa fiel al eclecticismo, esto es, a sí mismo, empeñado en la cuestión del "grado" sólo en un esfuerzo por conservar el equilibrio entre Abern y Burnham. Lo que se disputa, en realidad, no es el grado determinado por "las realidades de los acontecimientos vivientes" (¡cuán precisa, "científica", "concreta" y "experimental" terminología!), sino si sí o no esos cambios cuantitativos se han transformado en cambios cualitativos; por ejemplo, si la URSS es toda-

vía un Estado obrero, aun cuando sea degenerado, o si se ha transformado en un nuevo tipo de Estado explotador.

Shachtman no contesta a esa pregunta básica; le parece que no se necesita una respuesta. Su argumento estriba en un puro mimetismo verbal de las palabras de Lenin, pronunciadas en una ocasión distinta, con diferente contenido y que incluyen un error ya subsanado. Lenin declaró en su versión correcta: "El Estado en cuestión no es simplemente un Estado obrero sino un Estado obrero con deformaciones burocráticas". Shachtman declara: "El Estado en cuestión no es simplemente un Estado obrero degenerado, sino..." ...¿sino qué? Nada consigue añadir Shachtman. Orador y auditorio se miran de hito en hito, boquiabiertos.

¿Qué significa "Estado obrero degenerado" en nuestro programa? A esa interrogación, responde nuestro programa con un grado de concreción que resulta enteramente adecuado para resolver la cuestión de la defensa de la URSS. Esto es: 1) Los rasgos que en 1920 constituían una "deformación burocrática" del sistema soviético se han vuelto ahora un régimen burocrático independiente, que ha devorado a los soviets; 2) La dictadura de la burocracia, incompatible con las tareas internas e internacionales del socialismo, ha introducido y continúa introduciendo deformaciones profundas también en la vida económica del país; 3) Básicamente, sin embargo, el sistema de la economía planeada, sobre los fundamentos de la propiedad estatal de los medios de producción, se ha conservado, y continúa sien-