

un método correcto, una facción firmemente soldada, en la cual el grupo de Bogdanov constituía una pequeña minoría inestable.

Shachtman ha constituido un bloque con Burnham y Abern en contra del ala propetaria de su propio partido. Imposible evadirlo. La relación de fuerzas dentro del bloque está enteramente en contra de Shachtman. Abern tiene su propia facción. Burnham, con ayuda de Shachtman, puede crear un remedo de facción, constituida por intelectuales desilusionados del bolchevismo. Shachtman carece de programa independiente, de métodos independientes, de facción independiente. El carácter ecléctico del programa de la oposición está determinado por las tendencias contradictorias dentro del bloque. En caso de que el bloque sufriera un colapso —y el colapso es inevitable— Shachtman emergería de la lucha sin otra cosa más que heridas al partido y a sí mismo.

Shachtman más tarde apela al hecho de que en 1917, Lenin y Trotsky se unieron, después de una larga lucha y que más tarde habría sido incorrecto recordarles sus diferencias pasadas. Este ejemplo se encuentra un poco comprometido por el hecho de que Shachtman lo utilizó ya una vez, antes, para explicar su bloque con... Cannon, en contra de Abern. Pero además de esta desagradable circunstancia, la analogía histórica es falsa hasta la médula. Al unirse al partido bolchevique, Trotsky reconoció completamente y con toda lealtad la justeza de los métodos leninistas para la edificación del partido. Al mismo tiempo, la irreconciliable tendencia de clase del bolchevismo había corregido un pronóstico incorrecto. Si yo no sus-

citó nuevamente la cuestión de la "revolución permanente" en 1917 fué porque ésta había sido ya decidida para ambos bandos por la marcha de los acontecimientos. La base para el trabajo conjunto fué constituida no por combinaciones subjetivas o episódicas, sino por la revolución proletaria. Es ésta una sólida base. Además, de lo que se trataba aquí no era de un "bloque", sino de la unificación dentro de un sólo partido, en contra de la burguesía y de sus agentes pequeño-burgueses. Dentro del partido, el bloque de octubre de Lenin y Trotsky estaba dirigido en contra de las vacilaciones pequeño-burguesas sobre la cuestión de la insurrección.

Igualmente superficial es la referencia de Shachtman al bloque de Trotsky con Zinoviev en 1926. La lucha en esa época estaba dirigida, no en contra del "conservatismo burocrático", como rasgo psicológico de unos cuantos individuos antipáticos, sino en contra de la más poderosa burocracia del mundo, de sus privilegios, de su gobierno arbitrario y de su política reaccionaria. El radio de diferencias permitidas en un bloque está determinado por el carácter del adversario.

La relación de elementos dentro del bloque era igualmente diferente en todo. La oposición de 1923 tenía su propio programa y sus propios cuadros, compuestos, no de intelectuales, como afirma Shachtman, haciendo eco a los stalinistas, sino de trabajadores de base. La oposición Zinoviev-Kamenev, a petición nuestra, reconoció, en un documento especial, que la oposición de 1923 estaba en lo correcto en todas las cuestiones fundamentales. Sin embargo, puesto que teníamos tradiciones distintas y estábamos lejos de ponernos de acuerdo en