La viviseccion para ser indispensable a la fisiología, a la medicina, a la cirugía, debía serles útil y necesaria; todo prueba que es inútil y peligrosa para esos tres órdenes de ciencias. La cuestion no es nueva. Citaré para afirmarlo un pasaje de Celse que vivió en la época en que la viviseccion humana, ejercida sobre los condenados a muerte, era cosa corriente:

"Es muy cruel abrir las entrañas a seres vivos y hacer del arte conservador de la vida humana el instrumento de una muerte atroz, sobre todo cuando las cuestiones que se tratan de resolver por medio de esas violencias espantosas, son casi insolubles o podrían resolverse sin acudir al crimen. Podremos decir que un practicante —obrando con prudencia—puede apreciar el sitio, la posicion, el arreglo, la forma y todas las otras cualidades de los órganos no por medio del asesinato, sino buscando la curacion y así deberá a su humanidad las luces que los otros no obtienen sino con actos sin compasion.

Pero refirámonos a la viviseccion animal; es *inútil* a la *fisiología* puesto que todos los grandes descubrimientos fisiológicos principalmente los que se refieren a la circulacion de la sangre y el sistema nervioso han sido hechos sin ella que, por otra parte, no nos ha dado conclusiones seguras.

Es *inútil* a la *medicina* puesto que no tiene ni tiempo ni poder para hacer nacer en un animal enfermedades idénticas a aquellas que debe evitar o curar en los hombres.

Es *inútil* a la *cirugía:* el cirujano no puede repetir una operacion sino en un cadáver humano, y no en un animal puesto que en cirugía, no se buscan los casos análogos sino que se necesita la identidad completa. Podemos recordar que la América anti-viviseccionista ocupa el primer rango en la cirugía.

Este documento es propiedad de la Biblioteca Nacional "Miguel Obregón Lizano" del Sistema Nacional de Bibliotecas del Ministerio de Cultura y Juventud, Costa Rica.