

est de savoir si l'acte politique que constitue la collectivisation apportée au prolétariat — même si cette mesure est radicale — la connaissance d'une loi nouvelle, **absolue**, de calcul du temps de travail, qui se substituerait d'emblée à la loi de la valeur. Aucune donnée positive n'autorise une telle hypothèse qui reste exclue du fait que le phénomène de réduction du travail composé en **travail simple** (qui est la réelle unité de mesure) reste inexplicable et que par conséquent l'élaboration d'un mode de calcul scientifique du temps de travail, nécessairement fonction de cette réduction, est impossible; probablement même que les conditions d'éclosion d'une telle loi ne s'avèreront réunies que lorsqu'elle deviendra inutile; c'est-à-dire lorsque la production pourra faire face à tous les besoins et que, par conséquent, la société n'aura plus à s'embarrasser de calculs de travail, l'administration des choses n'exigeant plus qu'un simple enregistrement de matière. Il se passera alors dans le domaine économique un processus parallèle et analogue à celui qui se déroulera dans la vie politique où la démocratie sera superflue au moment où elle se trouvera pleinement réalisée.

**

Engels, dans une note complémentaire à son exposé précité, accepte implicitement la valeur lorsqu'il dit: « que l'évaluation de l'effet utile et de la dépense de travail des produits est tout ce qui, dans une société communiste, pourrait subsister du concept de valeur de l'économie politique ». Ce correctif d'Engels nous pouvons le compléter par ce que dit Marx dans le *capital* (Tome 14, P. 165): « après la suppression du mode de production capitaliste, la détermination de la valeur, si l'on maintient la production sociale, sera toujours au premier plan, parce qu'il faudra plus que jamais régler le temps de travail, ainsi que la répartition du travail social entre les différents groupes de production, et en tenir la comptabilité. »

La conclusion qui se dégage donc de la connaissance de la réalité s'affirmant devant le prolétariat qui prend la succession du capitalisme est que la loi de la valeur continue à subsister dans la période transitoire, bien qu'elle doive subir de profondes modifications de nature à la faire progressivement disparaître.

Comment et sous quelles formes cette loi s'exercera-t-elle? Encore une fois, nous avons à partir de ce qui existe dans l'économie bourgeoise où la **réalité** de la valeur matérialisée dans les marchandises, ne se manifeste que dans les échanges. Nous savons que cette réalité de la valeur est purement sociale, qu'elle ne s'exprime que dans les rapports des marchandises entre-elles et dans ces rapports seulement. C'est dans l'échange que les produits du travail manifestent comme **valeurs**, une existence sociale, sous une forme identique, bien que **distincte** de leur existence matérielle en tant que **valeurs d'usage**. Une marchandise exprime sa valeur par le fait de se poser comme pouvant être échangée contre une autre marchandise, de se poser comme **valeur d'échange**, mais elle ne le fait que de cette façon. Cependant, si la valeur se manifeste dans le rapport d'échange, ce n'est pas l'échange qui engendre la valeur. Celle-ci existe **indépendamment** de l'échange.

Dans la phase transitoire il ne pourrait également s'agir que de la valeur d'échange et non pas d'une valeur absolue « naturelle » contre laquelle Engels s'est élevé en termes sarcastiques dans sa polémique avec Dühring.

« Vouloir abolir la forme capitaliste de la production en instaurant la « valeur véritable », c'est vouloir abolir le catholicisme en instaurant le pape « véritable »; c'est vouloir instituer une société où les producteurs seront maîtres enfin de leur produit, en poussant à ses conséquences logiques une catégorie économique qui est l'expression la plus complète de l'asservissement des producteurs à leur propre produit ».

L'échange sur la base de la valeur, dans l'économie prolétarienne, étant un fait inévitable pour une période plus ou moins longue, il n'en est pas moins vrai qu'il doit se rétrécir et disparaître dans la mesure où le pouvoir prolétarien parvient à asservir, non pas les producteurs à la production comme dans le capitalisme, mais au contraire la production aux besoins sociaux. Evidemment « aucune société ne saurait, d'une façon durable, rester maîtresse de ses propres produits ni conserver un contrôle sur les effets sociaux de son système de production, sans se débarrasser d'abord de l'échange entre individus » (Engels: *Origine de la*

Famille). Mais les échanges ne peuvent se supprimer uniquement par la volonté des hommes, mais seulement dans le cours de tout un processus dialectique. C'est ainsi que Marx conçoit les choses lorsque dans sa « Critique au programme de Gotha » il nous dit: « au sein d'un ordre social communiste, fondé sur la propriété commune des moyens de production, les producteurs n'échangent pas leurs produits; de même, le travail incorporé dans des produits n'apparaît pas davantage ici comme la **valeur de ces produits**, comme une qualité réelle possédée par eux, puisque désormais, au rebours de ce qui se passe dans la société capitaliste, ce n'est plus par la voie d'un détour, mais directement que les travaux de l'individu deviennent partie intégrante, au travail de la communauté ». Cette évolution, Marx la situe évidemment, dans une société communiste **développée** et non pas « telle qu'elle vient, au contraire, de sortir de la société capitaliste, par conséquent une société qui, sous tous les rapports, économique, moral, intellectuel, porte encore les stigmates de l'ancienne société des flancs de laquelle elle sort ».

L'appropriation collective sur une plus ou moins grande échelle permet la transformation de la nature des rapports économiques à un degré correspondant au poids spécifique dans l'économie du secteur collectif et du secteur capitaliste, mais la forme bourgeoise de ces rapports est maintenue, parce que le prolétariat ne connaît pas d'autres formes à y substituer et parce qu'aussi il ne peut s'abstraire de l'économie mondiale continuant, à évoluer sur des bases capitalistes.

A propos de l'impôt alimentaire institué par la N. E. P., Lénine disait que c'était « une des formes de notre passage d'une espèce originale de communisme, le « communisme militaire », rendue nécessaire par la guerre, la ruine et la misère extrême, à l'échange des produits qui sera le régime normal du socialisme. Cet échange à son tour n'est qu'une des formes du passage du socialisme (avec ses particularités résultant de la prédominance du petit paysan dans notre population) au communisme ». Et Trotsky dans son rapport sur la N. E. P., au 4^{me} Congrès de l'I. C. marquait que dans la phase transitoire, les rapports économiques devaient être

régularisés par la voie du marché et au moyen de la monnaie.

La pratique de la Révolution russe a à cet égard confirmé la théorie: la survivance de la valeur et du marché ne fit que traduire l'impossibilité de l'Etat prolétarien à pouvoir, et coordonner **immédiatement** tous les éléments de la production et de la vie sociale, et supprimer le « droit bourgeois ». Mais l'évolution de l'économie ne pouvait être orientée vers le socialisme que si la dictature prolétarienne étendait de plus en plus son contrôle sur le marché jusqu'à l'asservir totalement au plan socialiste, c'est-à-dire, jusqu'à l'abolir; par conséquent, si la loi de la valeur, au lieu de se développer comme elle le fit en allant de la production marchande simple à la production capitaliste, suivait le processus inverse de régression et d'extinction qui va de l'économie « mixte » au communisme intégral.

Nous n'avons pas, à nous étendre sur la catégorie argent ou monnaie, puisqu'elle n'est qu'une forme développée de la valeur. Si nous admettons l'existence de la valeur, nous devons admettre celle de l'argent qui perd cependant son caractère de « richesse abstraite », son pouvoir d'équivalent général capable de s'approprier n'importe quelle richesse. Ce pouvoir bourgeois de la monnaie, le prolétariat l'annihile d'une part par la collectivisation des richesses fondamentales et de la terre, qui deviennent inaliénables et d'autre part par sa politique de classe: rationnement, jeu des prix, etc.... L'argent perd aussi, effectivement, si pas formellement, sa fonction de mesure des valeurs du fait de l'altération progressive de la loi de la valeur; et en réalité il ne conserve que sa fonction d'instrument de circulation et de paiement.

Les internationalistes hollandais dans leur essai sur le développement de la société communiste (1) se sont inspirés bien plus de la pensée **idéaliste** que du matérialisme historique. C'est ainsi que leur analyse de la phase transitoire (qu'ils ne délimitent pas avec la netteté désirable de la phase communiste), pro-

(1) « Les fondements de la production et de la distribution communiste », dont « Bilan » a publié un résumé du camarade Hennaut (Nos 19, 20, 22).