

La catégorie fondamentale à envisager, c'est la **Valeur travail**, parce qu'elle constitue le fondement de toutes les autres catégories capitalistes.

Nous ne sommes pas riches en littérature marxiste traitant du « devenir » des catégories économiques dans la période transitoire; nous possédons sur ce sujet quelques bribes dispersées de la pensée d'Engels dans son « Anti-Dühring » et de Marx dans le « Capital »; de ce dernier nous avons en outre sa « Critique du programme de Gotha », dont chaque terme relatif à la question qui nous occupe prend de ce fait une importance considérable, dont le sens véritable ne peut être restitué que s'il est rapporté à la théorie de la valeur elle-même.

La valeur possède cette étrange caractéristique que, tout en trouvant sa source dans l'activité d'une force physique: le travail, elle n'a elle-même aucune réalité matérielle. — Avant d'analyser la substance de la valeur, Marx, dans sa préface du « Capital », prend soin de nous avertir de cette particularité: « La forme valeur, qui a son plein épanouissement dans la forme argent, est fort simple, parce que très peu substantielle. Et cependant, c'est en vain que, depuis plus de 2,000 ans, l'esprit humain s'est efforcé de la pénétrer, alors qu'il a réussi, du moins approximativement, à analyser des formes plus riches et beaucoup plus complexes. Et pourquoi cela? Parce que le corps complet est plus facile à étudier que la cellule. Ajoutons que, dans l'analyse des formes économiques, on ne peut recourir ni au microscope, ni aux réactifs chimiques: l'abstraction doit tenir lieu de tout. »

Et au cours de cette analyse de la valeur, Marx ajoute que: « par un contraste direct avec la nature physique et matérielle des corps de marchandises, pas un atome de matière naturelle n'entre dans la réalité de leur valeur. On a donc beau retourner dans tous les sens une marchandise déterminée, on ne saurait lui trouver le caractère d'objet de valeur. La réalité de valeur des marchandises est purement sociale. »

En outre, pour ce qui concerne la substance de la valeur, c'est-à-dire, le travail humain, Marx sous-entend toujours que la valeur d'un produit exprime une certaine quantité de **travail simple**, lorsqu'elle affirme sa réalité sociale. La ré-

duction du travail complexe à du travail simple est un fait qui se réalise constamment:

« Le travail complexe ne vaut que comme puissance du travail simple, ou plutôt comme travail simple multiplié, en sorte qu'une somme moindre de travail complexe équivaut à une somme supérieure de travail simple... Peut importe qu'une marchandise soit le produit du travail le plus complexe; elle est toujours, quant à la valeur, ramenée au produit du travail simple et ne représente donc qu'une somme déterminée de travail simple ». Encore faudrait-il savoir comment cette réduction s'opère. Mais Marx est homme de science et il se borne à nous répondre: « les proportions diverses dans lesquelles diverses espèces de travail se ramènent au travail simple comme **unité de mesure** (nous soulignons. N. D. L. R.), sont fixées par un processus social, derrière le dos des producteurs et leur paraissent pour cette raison établies par l'usage ».

C'est un phénomène que Marx constate mais qu'il ne peut expliquer, parce que l'état de ses connaissances sur la valeur ne le lui permet pas. Ce que nous savons seulement c'est que dans la production de marchandises, le marché est le **creuset** où se fondent tous les travaux **individuels**, toutes les **qualités** de travail, où se cristallise le travail moyen réduit à du travail simple: « la société ne valorise pas la maladresse fortuite d'un individu; elle ne reconnaît comme travail humain général que le travail d'une habileté moyenne et normale... ce n'est que dans la mesure où il est socialement nécessaire que le travail individuel contient du travail humain général » (Engels: Anti-Dühring.)

A tous les stades historiques du développement social, il a fallu que l'homme connaisse avec plus ou moins de précision la somme des dépenses de travail nécessaires à la production des forces productives et des objets de consommation. Jusqu'ici, cette évaluation a toujours pris des formes empiriques et anarchiques; avec la production capitaliste, et sous la poussée de la contradiction fondamentale du système, la forme anarchique a atteint ses limites extrêmes, mais ce qu'il importe de souligner encore une fois, c'est que la mesure du temps

de travail social ne s'établit pas **directement** d'une manière absolue mathématique, mais tout à fait relativement, par un rapport qui s'établit sur le marché, à l'aide de la monnaie: la quantité de travail, social que contient un objet ne s'exprime pas réellement en heures de travail, mais en une autre marchandise quelconque qui, sur le marché, apparaît **empiriquement** comme renfermant une même quantité de travail social: en tout état de cause, le nombre d'heures de travail social et simple qu'exige en **moyenne** la production d'un objet resté inconnu. D'ailleurs, Engels fait remarquer que « la science économique de la production marchande n'est nullement la seule science qui aurait à compter avec des facteurs connus, seulement d'une manière relative ». Et il fait un parallèle avec les sciences naturelles qui utilisent en physique, le calcul moléculaire et en chimie, le calcul atomique: « de même que la production marchande et la science économique de cette production obtiennent une expression relative pour les quantités de travail, inconnues d'elles, contenues dans chaque marchandise en comparant ces marchandises au point de vue de leur teneur relative en travail; de même la chimie se crée une expression relative pour les poids atomiques qu'elle ignore, en comparant les divers éléments au point de vue de leur poids atomique, en exprimant le poids atomique de l'un par une multiplication ou une fraction de l'autre (soufre, oxygène, hydrogène). Et de même que la production marchande élève l'or au rang de marchandise absolue, d'équivalent général de toutes les autres marchandises, de mesure de toutes les valeurs, de même la chimie élève l'hydrogène au rang de monnaie chimique, en posant le poids atomique de l'hydrogène comme égal à 1, en réduisant les poids atomiques de tous les autres éléments à l'hydrogène, en les exprimant par divers multiples du poids atomique de l'hydrogène » (Anti-Dühring.)

Si on se rapporte à la caractéristique essentielle de la période transitoire, à savoir que celle-ci exprime encore une certaine déficience économique exigeant un développement plus grand de la productivité du travail on en déduira sans difficulté que le calcul du travail consommé, continuera de s'imposer, non seulement

en fonction d'une répartition rationnelle du travail social, nécessaire dans toutes les sociétés, mais surtout par besoin d'un régulateur des activités et rapports sociaux.

La question centrale est donc celle-ci: **sous quelles formes** le temps de travail sera-t-il mesuré? La forme valeur subsistera-t-elle?

La réponse est d'autant moins facile que nos maîtres n'ont pas complètement développé leur pensée à ce sujet et qu'elle peut même apparaître parfois comme contradictoire.

Dans « l'Anti Dühring », Engels commence par affirmer que: « dès que la société se met en possession des moyens de production et les emploie à la production par voie de socialisation sans intermédiaire, le travail de tous, quelque divers que puisse être son caractère spécifique d'utilité, est du travail immédiatement et directement social. La quantité de travail social contenue dans un produit n'a pas besoin alors d'être fixée seulement par un détour; l'expérience quotidienne indique combien il en faut en moyenne. La société n'a qu'à calculer (nous soulignons N. D. L. R.), combien d'heures de travail sont incorporées dans une machine à vapeur, dans un hectolitre de froment de la dernière récolte, dans cent mètres carrés d'étoffe d'une qualité déterminée. Il ne saurait donc lui venir à l'esprit d'exprimer en outre les quantités de travail déposées dans les produits et qu'elle connaît **d'une manière directe et absolue** (nous soulignons N. D. L. R.), en une mesure seulement relative, flottante, inadéquate, naguère indispensable comme pis-aller, en un tiers produit, au lieu de le faire en ce qui est leur mesure naturelle, adéquate et absolue: le temps ». Et Engels d'ajouter, à l'appui de son affirmation sur les possibilités de calcul **d'une manière directe et absolue**, que: « pas plus que la chimie ne s'aviserait de donner aux poids atomiques une expression relative par le détour de l'atome d'hydrogène, dès qu'elle serait en état de les exprimer **d'une manière absolue** (nous soulignons N. D. L. R.), en une mesure adéquate, c'est à savoir en poids réels, en billionnièmes ou quadrillionnièmes de gramme, la société, dans les conditions sus-indiquées, n'assignera de valeurs aux produits ». Mais précisément le problème