

et politique dans le monde entier, crée une polarisation de l'économie industrielle en certaines zones du système productif mondial, alors que d'autres zones resteront plus ou moins à l'écart de l'expansion de la technique de production. Les mêmes forces qui poussent à la course effrénée vers l'industrialisation dans les pays capitalistes avancés, freinent le développement industriel dans les colonies. Luxembourg qui, dans ce domaine, a le plus poussé l'analyse de la structure économique du capitalisme, a bien mis en évidence que le marché extra-capitaliste représente une nécessité pour le fonctionnement du mécanisme capitaliste dans son ensemble : l'accumulation qui n'est point un attribut de l'économie capitaliste et qui — la question du rythme mise à part — existera aussi dans l'économie communiste, revêt son caractère capitaliste lorsqu'elle suivra certaines lois particulières. Une de ces lois consiste justement à rendre impossible une évolution naturelle de l'économie industrielle dans le domaine agricole à l'intérieur de chaque pays, et aussi une industrialisation appliquée au monde entier. L'accumulation capitaliste fera que le progrès industriel s'accroîtra de plus en plus autour des pôles que l'impérialisme détient grâce au régime de la propriété privée, et puisque la base même de la domination sociale de l'impérialisme exige le maintien et non la disparition des différenciations économiques et de classe, nous verrons que le même trust qui pourrait avantageusement liquider et abandonner ses installations industrielles dans la métropole pour en construire des nouvelles à proximité des sources de matières premières de la colonie qu'il contrôle et possède, maintiendra des usines qui, au point de vue historique, ne sont pas rentables par rapport à celles qui pourraient surgir dans la colonie. Au point de vue capitaliste, le maintien de ces entreprises est parfaitement rentable, celles-ci se plaçant dans le mécanisme propre à l'économie capitaliste et répondant aux lois de l'accumulation conditionnant le régime social de la propriété privée. Les industries resteront, par exemple, dans le Lancashire et l'impérialisme anglais ne pourra confier les intérêts de sa domination aux Indes qu'au mouvement gandhiste qui préconise la lutte contre l'introduction du

machinisme et le maintien des anciennes formes de la production. Maintes fois, les planistes sociaux-démocrates ou fascistes ont cru pouvoir faire litière de la théorie marxiste parce que la prévision de la polarisation sociale autour des deux classes fondamentales de la société et la disparition des formes économiques et politiques de la production intermédiaire ne s'était nullement réalisée. Mais, ainsi que Luxembourg l'avait prouvé, il ne s'agissait pas, pour Marx, d'une perspective grossière menant à une élimination de toutes les formations économiques de la petite production, pour arriver un jour à l'opposition pure et simple des deux antagonistes : d'un côté, les grands magnats impérialistes réduits à une poignée dans le monde entier et des masses immenses de prolétaires dans tous les pays du globe. Cette déformation banale des professeurs planistes (dans le domaine marxiste le professeur est un déformateur par définition), n'était possible que par la falsification de la nature même de la théorie de Marx qui n'est pas un système abstrait de faits, mais la révélation de la tendance historique qui les anime ; qui n'est pas architecture économique, mais révélation du poids spécifique des différentes parties de l'engrenage économique. L'expression sociale peut être autre en des époques historiques différentes, aussi bien que la manifestation économique peut ne pas être la même dans la métropole ou la colonie, mais la tendance économique et politique reste la même et le régime se maintiendra au pouvoir autour de positions centrales qui, abstraitement considérées, semblent être contradictoires. Pour nous limiter à un exemple, il est évident que défendre aujourd'hui les positions de la lutte pour la démocratie, ou de la lutte pour l'industrialisation économique des colonies, signifie se fourrer dans une impasse politique où le prolétariat sera écrasé et où le capitalisme pourra retarder à nouveau le jour de l'écroulement de sa domination.

Marx avait en vue le poids spécifique des différentes parties du mécanisme économique capitaliste, ce qui l'amenait à considérer que l'économie industrielle était portée à avoir une importance toujours croissante jusqu'à faire dépendre d'elle toutes les autres formations économiques qui, autrefois, pouvaient lui con-