

Les Problèmes de la Monnaie

Ce fut la nécessité scientifique qui amena Marx à aborder l'exploration du système bourgeois de production par une analyse approfondie de ce qui en constituait la base fondamentale : la forme marchandise des produits du travail humain. Il souligna que : « de même que lorsque nous réfléchissons aux formes de la vie humaine et que nous essayons d'en faire l'analyse scientifique, nous prenons en réalité une route opposée au développement véritable de cette vie; nous essayons d'en faire l'analyse scientifique, nous prenons en réalité une route opposée au développement véritable de cette vie; nous commençons après coup, c'est-à-dire avec les résultats acquis du procès de développement; de même, les formes qui impriment aux produits du travail le caractère de marchandises et sont donc considérées comme existant avant toute circulation, de marchandises ont déjà la fixité de formes naturelles de la vie sociale, avant que les hommes cherchent à se rendre compte, non point du caractère historique de ces formes, qu'ils tiennent déjà pour immuables, mais de leur contenu » (1).

Ce que Copernic réalisa dans le domaine cosmique en révélant l'exacte signification du mouvement apparent des astres et en ramenant à de modestes proportions le fol égocentrisme des hommes, Marx le réalisa dans le domaine économique lorsqu'il découvrit l'essence profonde des lois régissant l'économie capitaliste, après les avoir dépouillées du mystère qui laissait apparaître les institutions bourgeoises comme « naturelles » et « éternelles », tandis que l'économie classique considérait les formes de production pré-bourgeoises « à peu près comme les Pères de l'Eglise traitaient les religions qui ont précédé le christianisme », c'est-à-dire comme des institutions artificielles. Nous savons qu'il n'en fut rien et que, bien au contraire, les communautés primitives révélèrent incontestablement le caractère naturel de leurs rapports sociaux.

(1) Toutes les citations qui suivent sans indication de source sont de Marx.

Dans la société antique et dans l'économie féodale, les rapports sociaux des hommes restèrent fondamentalement des rapports de dépendance directe et individuelle: les produits du travail apparaissaient immédiatement sous leur forme matérielle d'objets répondant à des besoins; ils ne revêtaient la forme marchandise qu'accidentellement, lorsqu'il y avait échange, avec d'autres communautés, d'objets excédant les besoins. Ainsi, dans la Société féodale, les rapports sociaux ne furent autre chose que l'accomplissement des prestations imposées par le contrat féodal, ne donnant lieu à aucun échange de produits de par l'inexistence d'une contre-partie économique quelconque, ou — si l'on veut — il n'y avait qu'échange de prestations en nature contre services.

Ces organismes de production conservèrent ainsi un caractère de simplicité qui permettait de déceler aisément leurs formes spécifiques d'exploitation; il n'existait aucune catégorie économique dissimulant ces formes ou en altérant la signification. (La monnaie ne jouait encore qu'un rôle secondaire, correspondant à l'importance minime des échanges).

Par la suite, les rapports de production et les contrastes sociaux se voilèrent dans la mesure, où sous l'impulsion du progrès technique et d'une division du travail plus accentuée, les richesses s'accrurent en même temps que se multipliait et se concentrait la propriété privée et que se développait la production des marchandises. Et, lorsque cette dernière forme de production atteignit son complet développement avec l'épanouissement du Capitalisme, lorsque le produit du travail n'apparut que sous la forme d'une marchandise et celle-ci sous la forme de monnaie, alors le caractère des rapports sociaux et ces rapports eux-mêmes disparurent dans le flot d'une intense circulation de marchandises et se dissimulèrent sous l'aspect de l'Argent.

Même la circulation des richesses put apparaître comme un mécanisme indépendant de l'activité productrice, possédant

ses propres lois, et c'est ainsi que les illusions monétaires cultivées par l'économie politique bourgeoise procédèrent de cette conception que le mode d'échange est indépendant du mode de production.

On comprend déjà que le caractère énigmatique de la monnaie en laquelle doit nécessairement se métamorphoser la marchandise ne peut être élucidé qu'au contact d'une connaissance de la nature — apparemment mystérieuse — de la marchandise elle-même.

**

Il est bien vrai que la production et l'échange de marchandises sont conditionnés par l'existence d'une division sociale du travail, mais par contre, le fonctionnement de celui-ci ne doit pas nécessairement déterminer la formation de produits-marchandises. Marx cite l'exemple des communautés primitives où le travail était socialement divisé mais où les produits étaient directement consommés et ne perdaient donc pas leur aspect immédiat d'objets d'utilité. Les travaux différents n'y exprimaient que des fonctions diverses au sein de l'organisme social et les producteurs n'étaient que les organes de la mécanique sociale placés dans une stricte dépendance réciproque. De même, nous l'avons dit, dans la société esclavagiste, puis dans la société moyenâgeuse, les rapports de dépendance personnelle subsistaient entre maîtres et esclaves, entre serfs et seigneurs, entre vassaux et suzerains et formaient la base sociale; les produits du travail n'avaient donc nullement à prendre une forme apparemment étrange dissimulant leur réalité de choses correspondant à des besoins.

L'échange de produits transformés en marchandises se développa parallèlement à la décomposition des économies naturelles. Au travers d'un long processus historique, les producteurs, en même temps qu'ils acquéraient la qualité de possesseur privé des fruits de leur travail, s'affranchissaient de leur état de dépendance sociale. D'autre part, les différents travaux individuels, de plus en plus, s'exécutaient indépendamment les uns des autres, et si les producteurs renforçaient ainsi leur indépendance économique dans la mesure où ils s'approprièrent le produit de leur travail, d'un autre côté, à la dépendance sociale primi-

tive s'en substituait une autre : le développement de la production des richesses et de leur échange transformait le caractère du produit vis-à-vis de son producteur et propriétaire; pour celui-ci, il fut finalement non plus un objet répondant à un usage propre, mais destiné à être échangé contre un objet différent, capable de satisfaire un de ses besoins. De sorte, qu'alors que dans les économies naturelles, c'était la répartition directe des produits du travail exécutés en commun, qui permettait de faire face aux besoins, au contraire le producteur privé ne pouvait pourvoir à ses propres besoins que d'une façon indirecte en se surbordonnant au marché.

Pour son possesseur, le produit devint donc une marchandise dans la mesure où il représentait pour lui non plus une valeur d'usage mais une valeur d'échange contre laquelle il pouvait obtenir une autre valeur d'usage qu'il pût consommer. Et c'est lorsque la production pour les besoins se fut transformée totalement en une production en vue de l'échange, qu'un seul rapport économique s'établit entre les hommes, celui de possesseurs de marchandises et que la valeur d'échange seule, régla les rapports entre producteurs et confronta leurs multiples travaux privés.

La valeur d'échange acquit un caractère social qui lui permit, en se superposant à la valeur d'usage du produit, de dissimuler la nature physique et l'utilité de celui-ci, en prenant elle-même une apparence matérielle. Elle conféra par là à la marchandise, dans le circuit des échanges, un aspect mystérieux, tandis que « le rapport social déterminé existant entre les hommes prit à leurs yeux la forme fantasmagorique d'un rapport entre objets et qu'il fallut faire appel aux régions nébuleuses du monde religieux pour trouver quelque chose d'analogue ». C'est ce que Marx appela « le fétichisme qui s'attache aux produits du travail, dès qu'ils figurent comme marchandises » qui s'étendit par conséquent à la monnaie, qui n'était qu'une forme particulière de la marchandise.

Mais la valeur d'échange dut surtout de devenir une réalité sociale au fait qu'elle permit d'établir un rapport quantitatif d'échange entre des valeurs d'usage différentes, qu'elle permit de fixer la proportion d'échange d'un certain nombre d'objets d'une espèce contre un certain nombre d'objets d'une autre espèce. mon-