

trouve dans l'oeuvre d'Engels à ce propos est contradictoire; quelque fut leur génie, il leur manquait la matière d'expérimentation que l'histoire n'avait pas encore fournie à leur époque. Mais maintenant il n'est plus possible de douter. Certes, théoriquement, on peut parfaitement s'imaginer, après la révolution, l'Etat "prolétarien" gérant, au moyen d'un appareil de direction économique adéquat, l'ensemble des moyens de production au profit de la collectivité. Mais ce ne peut être que de l'imagina-
~~tion~~tion, que suppose l'existence d'un tel appareil de direction centralisé et son fonctionnement au profit des masses ? Qu'il y ait identité d'intérêt parfaite entre les masses des travailleurs et les centres de direction. Mais à supposer que cette identité d'intérêt existe, est ce que, dans ce cas, de tels conseils économiques surgiraient ? Evidemment, non. Comme la direction de la production serait dépourvue, dans ces conditions, de tout caractère politique, comme il ne s'agirait, pour reprendre une définition devenue célèbre, que d'une " administration des choses ", point ne serait nécessaire d'établir un appareil de coercition. La direction n'aurait aucune raison de restreindre les droits des " administrés ".

Puisqu'il y a identité d'intérêt, la volonté des ouvriers groupés dans leurs entreprises ne peut que rejoindre les prévisions établies en haut, puisqu'en tant que matérialistes nous admettons que ce sont les intérêts économiques, présumés ou réels, des groupes sociaux qui déterminent leurs desiderata. L'Etat, dans de telles conditions, serait purement superfétatoire. Personne ne songerait à en créer un, à plus forte raison à lui attribuer des fonctions de plus en plus importantes. Il faudrait, dans ces conditions, simplement un organisme élaborant, avec un minimum de contrainte, les décisions reflétant la volonté collective des masses.

Mais l'expérience d'une séparation profonde entre les organismes de direction économique à la base - et les centres économiques atteste l'existence d'antagonismes profonds. Elle ne peut être que l'expression du fait que deux tendances sociales se trouvent en présence, et lorsque la fonction des uns est systématiquement gênée dans son expression au profit des autres, il faut en déduire que l'antagonisme entre les deux est irréductible.

On objectera que la privation du droit des travailleurs à gérer leurs entreprises peut être justifiée par les tâches particulières de la période de transition. On sort, en effet, d'une économie construite en vue du profit capitaliste. Il s'agit de l'adapter à la production en vue de la satisfaction large des besoins de toute la collectivité; en d'autres termes des grandes masses.

Il s'agit donc, non de consommer, de jouir des richesses et des biens sociaux (entre parenthèses, les biens consommables se réduiront à bien peu de chose au moment de la révolution) mais,