Marx.Il dit:

" A égalité de travail et,par conséquent,à égalité "
" de participation au fonds social de consommation,"
" l'on reçoit donc effectivement plus."

Et pourquoi ? Parce que:

"le droit par sa nature,ne peut consister que dans "
" l'emploi d'une même unité;mais les individus iné-"
" gaux ne sont mesurables d'aprés une unité commune"
" qu'autant qu'on les considére d'un même point de "
" vue,qu'on ne les saisit que sous un aspect déter-"
" miné,par exemple,dans le cas donné que comme des "
" travailleurs,rien de plus et indépendamment de "
" tout le reste ".

Et Marx de conclure:

" Pour éviter toutes ces difficultés le droit de- "
" vrait être,non pas égal,mais inégal ".

La pensée de Marx apparaît ainsi clairement.L'inégalité que laisse subsister la première phase du socialisme résulte non pas de la rémunération inégale qui serait appliquée à diverses sortes de travail:le travail simple du manoeuvre ou le travail composé de l'ingénieur avec,entre ces deux extrêmes,tous les échelons intermédiaires.Non.tous les genres de travail se valent,seules " sa durée" et " son intensité" devant être mesurées,mais l'inégalité provient de ce qu'on applique à des hommes,ayant des capacités et des besoins différents,des tâches et des ressources uniformes.

Marquons donc,avant de continuer plus avant notre documentation,ce poit: lorsqu'on essaye de dégager des lois qui régissent la société actuelle,les tendances de leur évolution naturelle (ce à quoi toute révolution doit s'adapter) et de déceler celles qui régiront la société de demain,on arrive à conclure qu'à la base de toute tentative de transformation sociale communiste doit se trouver la reconnaissance de l'égalité du travail social de tous les hommes.Seul,le prolétariat est capable de donner vie à ce principe,d'en faire une réalité vivante. Autre chose: l'application de ce principe ne doit pas se trouver à la fin de la période de transition,au début donc de la " phase supérieure " du communisme dont parlait Marx,mais il se place à son tout premier début,il en est l'assise fondamentale sans laquelle la période de transition sera tout ce qu'on voudra,hormis une transition vers le communisme.

Un enseignement que l'étude des Internationalistes Hollandais met opportunément en lumière,c'est que la remise de l'appareil de production aux mains de l'Etat,fut-il prolétarien,ne peut conduire au communisme,comme l'exemple de la révolution russe l'a prouvé.Marx et Engels n'ont pu,de leur temps,apporter aux problèmes de la gestion des solutions définitives.Ce qu'on