

mais, par contre, ce sera la capacité politique des militants qui déterminera leur accès aux organes locaux et centraux. Au reste, il est assez fréquent de constater qu'un ouvrier détienne des charges et se trouve de ce fait, dans la possibilité de donner des directives à un professeur d'université se trouvant au sein du parti.

**

C'est au point de vue mondial que se déterminent les conditions particulières de la formation et du développement de la classe ouvrière des différents pays. Un prolétariat peut se trouver dans la condition de fournir un travail théorique d'envergure mondiale. La classe ouvrière, en Russie, se développait dans des conditions particulières: coexistence d'un pouvoir féodal et d'un jeune capitalisme fortement concentré, paysannerie retardataire et prolétariat extrêmement dense, dans les centres industriels et les grandes villes. Ce prolétariat pouvait s'inspirer des expériences que les travailleurs avaient fait dans les autres pays, au cours de leur lutte contre le pouvoir capitaliste, et cela pour pouvoir neutraliser l'opposition du capitalisme au tzarisme, pour réaliser un bond, afin de passer du féodalisme à la dictature du prolétariat, sans l'intervalle d'une période de domination bourgeoise. C'est dans de telles conditions historiques que la classe ouvrière mondiale situe sa gestation en Russie, dans la période impérialiste du capitalisme. Lénine, favorisé par ces conditions objectives, écouta, et attentivement, la voix de l'histoire de la classe ouvrière mondiale et russe, parvint à construire le parti bolchévik. Il en devint le chef parce qu'il parvint à traduire, dans ses travaux théoriques, la volonté de la classe ouvrière et à en concrétiser les buts.

Ce n'est certes pas une infériorité intellectuelle, celle qui place R. Luxembour au deuxième rang, par rapport à Lénine. La classe ouvrière allemande avait occupé, avant la classe ouvrière russe, la première place dans la lutte pour les intérêts du prolétariat mondial. Au temps de la Première Internationale surtout, ce sont ses militants qui se trouvèrent au premier rang des guides de la lutte prolétarienne mondiale. Rosa et Liebknecht auront certainement fait preuve d'un dévouement et d'un travail intellectuel aussi intense que Lénine lui-même, pour être assassinés avant de pouvoir récolter les fruits de leur travail révolutionnaire. A ce moment, le capitalisme allemand traversait sa phase ascendante et pouvait (à l'encontre du capitalisme russe, qui n'avait pas de perspective devant lui) traîner à sa suite toutes les formations dirigeantes du mouvement prolétarien. Dans une telle situation, la lutte de Luxembourg acquiert une importance et une signification immense, bien que cette lutte ne fut pas couronnée de succès. C'est en 1903 que Lénine aborda les problèmes constitutifs du parti bolchévik et il s'appliqua à sa construction pendant 15 ans, au travers de la révolution de 1905, de sa défaite et de la critique de sa défaite. C'est seulement en décembre 1918 que Luxembourg et les Spartakistes passent à la fondation du parti communiste, alors qu'auparavant le Spartakus Bund ne s'était pas assigné — au point de vue de l'organisation et au point de vue théorique — des tâches de fraction au sein de la social-démocratie, ainsi que l'avaient fait les bolchéviks en Russie. En janvier et mai 1919, les mouvements grévistes de Berlin et le soulèvement bavarois se produisirent en l'absence d'un parti communiste qui puisse les guider vers la victoire révolutionnaire. Par ailleurs, le capitalisme allemand avait fait une expérience en mars 1917 et en avait tiré des enseignements. Il avait alors fourni le fameux wagon plombé qui devait conduire le chef de la Révolution d'Octobre en Russie. Lorsque la situation en Allemagne devint volcanique, travaillé par des convulsions et des éruptions sociales, le capitalisme avait compris qu'il lui faudrait décapiter le prolétariat et son jeune parti communiste. Un travail de longue haleine n'avait pu être fait et le parti communiste était trop jeune pour pouvoir remplacer immédiatement ses chefs assassinés. La classe ouvrière allemande se trouvait, après l'exécution bestiale de Luxembourg et de Liebknecht, dans l'impossibilité de reconstruire son ossature au rythme des tempêtes révolutionnaires de 1919-21 et de 1923.

**

Dans la situation actuelle de crise profonde du mouvement communiste, la conclusion que l'on retire faussement des anniversaires que nous commémorons, est celle de la nécessité de créer, en une fois, des cadres, des états-majors, des chefs. Lénine est présenté comme le chef qui a produit les bouleversements sociaux qui se sont conclus en octobre 1917. Par conséquent, il suffirait de former — à la lumière de sa politique — d'autres états-majors, d'autres chefs, et le prolétariat pourrait reprendre tranquillement le chemin de sa lutte révolutionnaire. Tout le problème du chef prolétarien est ainsi posé sur une base renversée: en une période de reflux révolutionnaire, il n'y a pas de chefs qui puissent transformer le déroulement des situations; le communiste doit — suivant l'exemple de Lénine — s'adonner à l'œuvre de reconstruction des cadres des partis révolutionnaires. Le problème révolutionnaire n'est pas un problème d'individus, mais de classe, et la modification de la situation ne peut dépendre que de la reconstruction de l'organisme de la classe ouvrière. Lénine lui-même, s'il avait survécu à la défaite du prolétariat allemand, n'aurait pu, sur commande, déterminer une autre évolution des événements que celle que nous avons connue. Il aurait contribué à la reprise de la lutte révolutionnaire dans les différents pays, car, certainement fidèle à son passé intègre et inaltérable, au lieu de considérer les événements d'Allemagne comme une confirmation des positions politiques qu'il avait défendues (en expliquant la défaite de 1923 par des erreurs d'organisation ou de Brandler) il aurait remis sur le métier toutes les données politiques expérimentées dans la lutte, et au prix d'une dissection impitoyable, il aurait rétabli les conditions pour la continuité de la lutte révolutionnaire. La défaite de 1923 ayant signifié un déplacement de grande importance à l'avantage du capitalisme, Lénine aurait été probablement battu et aurait connu le sort de Trotsky, de Bordiga et de tous les autres communistes bannis des rangs de l'Internationale gagnée au centrisme.

**

Le drapeau du prolétariat est aujourd'hui piétiné par la bourgeoisie. Sur les membres de la classe ouvrière battue par un capitalisme qui a pu gagner à sa cause l'Etat prolétarien lui-même, on échafaude la sanctification des chefs que nous commémorons. Lénine, vidé de sa signification communiste et internationale, serait devenu l'apôtre du socialisme en un seul pays. Pour le centrisme, il n'est pas difficile, à la faveur de phrases tirées frauduleusement de leur contexte, d'attribuer au chef de la Révolution d'Octobre, la paternité gratuite, de la politique qui est appliquée actuellement au sein des partis communistes. Vidé de sa puissante signification de lutteur contre toutes les équivoques de la démocratie, Lénine est aussi considéré comme l'apôtre des mots d'ordre démocratiques. Pourtant, nul plus que lui ne s'est tellement attaché à rechercher le contenu de classe des institutions, des organismes et de l'Etat. Il n'est pas difficile, au surplus, de répéter, pour n'importe qui, cette escroquerie par l'emploi de phrases détachées de leur réalité historique et de leur contexte. Luxembourg, elle aussi, est métamorphosée en un apôtre de la démocratie, alors qu'elle fut assassinée sur l'ordre des forces de la contre-révolution démocratique.

Tout comme pour Marx et Engels, pour Lénine et Luxembourg, on pourrait « trouver » une contradiction flagrante entre leurs déclarations de principe et leurs affirmations politiques correspondant à des contingences particulières. En réalité, il n'existe nullement de contradictions: les déclarations de principe embrassant toute une époque historique, se concluant dans l'insurrection du prolétariat, les formulations politiques contingentes, et d'agitation, servant à relier autour de l'avant-garde communiste, la masse des travailleurs et des classes moyennes. Mais le rôle des formations politiques intermédiaires n'est nullement immuable et se déplace dans une direction réactionnaire dans la mesure où s'accroît la possibilité révolutionnaire pour l'action du prolétariat.

Lénine a continué Marx parce qu'il a révisé la position contingente que ce dernier avait appliqué en 1848-49 vis-à-vis de la démocratie, devenue une force réactionnaire de tout premier ordre dans la nouvelle phase de l'impérialisme capi-