

D'autre part lors de la révolte des Ciampi de Florence nous constatons l'apparition de revendications qui n'embrassent pas les intérêts des véritables exploités de l'époque, qui restent toujours bannis de la République, mais qui tendent simplement à un déplacement intérieur de l'influence des arts composants cet Etat démocratique.

Ainsi qu'Engels le disait, l'Etat grec présente des conditions de pureté permettant de saisir la signification et le rôle de cette institution. C'est avec l'apparition de l'Etat que nous assistons aussi à la construction d'une théorie de l'Etat qui fournit d'ailleurs encore aujourd'hui matière aux élucubrations des théoriciens démocratiques et libéraux. Nous avons déjà indiqué en quoi consistait cet Etat démocratique dont les esclaves formaient la masse sur laquelle s'exerçait la domination des exploités. Il nous est donc facile de comprendre que toute la théorie d'Aristote se bornant à considérer l'Etat en soi et non l'Etat en tant qu'instrument au service d'une classe donnée est le produit de certaines conditions historiques. La théorie de l'Etat entité en soi, que nous transmettent les philosophes grecs épuise le sujet et rien d'essentiel n'y aura pas été ajouté. Mais tout comme la république athénienne était isolée de l'écrasante majorité de la population, cette théorie de l'Etat isole également ce dernier du milieu de classe et de la situation qui l'engendrent. La critique marxiste ne peut donc que remettre cette théorie sur une base réelle prouvant ainsi que les conclusions d'Aristote qui permettent la construction d'une harmonie sociale, peuvent bien arriver à une distribution démocratique des fonctions, mais à la condition de définir la société comme composée seulement d'hommes libres, à l'exclusion de la majorité des esclaves.

Pour ce qui est des temps modernes, il faut commencer par établir que la notion de l'Etat démocratique ne résulte nullement des théories des Encyclopédistes. Suivant Rousseau, la République démocratique ne peut correspondre qu'à « un peuple de dieux » : les différenciations sociales et intellectuelles incluses dans la réalité, obligeant de construire l'Etat sur la base de la hiérarchie des valeurs existantes. La théorie de Rousseau, « Le Contrat Social » comporte, en effet, non

l'abdication ou la renonciation des pouvoirs de la part de ceux qui les détiennent, mais l'abandon nécessaire d'une fraction de liberté de chacun des composants de la société afin de permettre la vie et le fonctionnement de l'Etat. Il est évident qu'en sortant des termes indéterminés où se mouvaient les Encyclopédistes, nous comprendrons facilement que le sacrifice d'une fraction de liberté qui devait être spontanément offerte n'était en définitive que la justification idéologique de la domination des exploités à qui l'on faisait cession du droit de gouverner la société. L'Etat démocratique moderne ne trouve pas sa genèse dans les élucubrations des théoriciens démocratiques et libéraux, mais dans les événements qui accompagnent l'ascension du capitalisme au pouvoir. Les conceptions de la déclaration sur laquelle se fondera l'Etat de Virginia en Amérique — qui servit de base à la constitution américaine de 1787, et qui se retrouve ensuite dans la déclaration des Droits de l'Homme de 1791, — ne se relie nullement avec la philosophie des Encyclopédistes qui — comme le disait Montesquieu — considéraient possible une république démocratique exclusivement pour des petits territoires en non comme une forme d'organisation générale pouvant régir la société dans son ensemble.

L'ascension de la bourgeoisie au pouvoir s'accompagne avec une modification radicale du mécanisme de la production qui pose déjà les prémisses pour la construction d'une société communiste supérieure. L'instrument de production qui jusqu'ici avait eu une nature d'outil pouvant être actionné par des travailleurs individuels ou par des unités de ces travailleurs réunis en corporations, devient alors un instrument requérant l'intervention collective des travailleurs. C'est la machine à vapeur qui déterminant une révolution sans égale dans l'histoire, détruit toute possibilité de maintenir la division des classes dans les frontières délimitées de la caste, et oblige désormais les « citoyens » à prendre figure directe de producteurs rassemblés autour du même instrument de travail. Les modifications qui s'accomplissent dans les situations historiques rendent impossible le maintien de la vie de la société dans le milieu exclusif des couches d'exploités au sein desquels — ainsi que

nous l'avons vu — agissait également comme stimulant, le mécanisme démocratique faisant entrevoir aux moins privilégiés la possibilité d'atteindre une position sociale supérieure.

L'aliment de vie de la société dans son ensemble dut donc être trouvé ailleurs, et comme résultant du nouveau caractère pris par l'instrument de production, affirmant son divorce avec l'individualité économique. La base de constitution des Etats modernes se retrouve ainsi non dans la possibilité d'atteindre une position économique meilleure, mais dans l'accès aux fonctions politiques qui est présenté possible à tous les composants de la société, qui pourront désormais entrer dans les organismes gouvernementaux du nouvel Etat, apparaissant non plus comme les précédents, relié mécaniquement à la production, mais scindé de celui-ci et ayant l'apparence d'une vie propre, obéissant aux lois des consultations électorales.

L'Etat démocratique trouve ses fondements dans les caractères particuliers de la classe capitaliste qui ne se restreint pas aux limites des privilèges du sang, mais trouve la source de son hégémonie dans l'ambiance économique nouvelle où la domination sociale résulte de l'appropriation de la plus value. La classe ne se reliant plus automatiquement au mécanisme de la production, il n'est plus possible d'exclure obligatoirement une partie de la société. D'autre part la vie sociale dans son ensemble étant bouleversée par la nouvelle condition où se trouvent les travailleurs réunis autour des instruments de la production, il devient indispensable de fournir un appât à ces ouvriers ayant acquis une position de producteurs collectifs afin qu'ils subissent la loi d'une société qui se base sur les principes de la propriété privée des moyens de production. Et cet appât est représenté par la séparation entre Etat et gouvernement, ce qui constitue d'ailleurs la caractéristique essentielle de l'Etat démocratique moderne. Les ouvriers autant que les capitalistes auraient donc accès aux organes gouvernementaux de direction de l'Etat et la Constitution de Virginia, aussi bien que la Déclaration de 1791 consacrent jusqu'au droit à l'insurrection.

L'Etat démocratique se présente, par conséquent, comme un produit direct de

l'évolution historique ayant conduit le capitalisme au pouvoir. La cessation du fonctionnement du mécanisme démocratique prouve que la classe capitaliste est devenue un anachronisme historique, mais ne prouve nullement que le rétablissement de ce fonctionnement pourrait faciliter la victoire du nouvel ordre communiste. Pour arriver à ce but il faudra abattre la classe ennemis et dans l'accomplissement de cette œuvre il n'y aura aucune possibilité de s'accrocher à la revendication de la démocratie. Autrement, il faudra répéter l'abstraction qu'avait effectuée la philosophie grecque en considérant l'Etat en lui-même et admettre, comme elle, la démocratie pure et en « soi ». Cet artifice littéraire n'aurait pour effet que de retirer la classe ouvrière de l'arène où elle peut agir pour ses intérêts spécifiques, car en définitive, la démocratie ne permet pas la formation d'une classe indépendante luttant pour une nouvelle société, mais seulement d'aboutir à la constitution d'un gouvernement que l'on présenterait alors comme maître (?) de l'appareil étatique. En effet, la constitution d'une organisation ouvrière est la négation des conceptions sur lesquelles se base l'Etat démocratique et il est absolument faux que la construction des organismes ouvriers soit le fruit de l'Etat démocratique. Par contre, une opposition principielle existe entre les institutions de l'Etat démocratique et la fondation des organismes ouvriers. Par les premiers les prolétaires sont rattachés à la fiction démocratique, par les seconds les ouvriers opposent au gouvernement bourgeois un cours historique opposé conduisant à leur affranchissement. Le droit d'insurrection réservé dans les constitutions démocratiques se rapporte aux minorités par rapport aux majorités mais ne reflète nullement les revendications ouvrières dont la simple apparition représente une négation de la théorie de l'Etat démocratique.

Le problème de la conversion de l'Etat démocratique en Etat fasciste montre que l'heure a sonné où le capitalisme ne peut plus maintenir sa domination en laissant subsister des organismes ouvriers et ces derniers ne peuvent maintenir leurs bastions qu'à la condition de passer à l'insurrection pour la construction de la société nouvelle. Ce n'est donc pas une modification organique qui se vérifie