

Ce succès s'explique par la révolte sociale, révolte qui trouvait un exutoire dans l'intransigeance des bolchéviques face au chauvinisme du Gouvernement Provisoire.

Le parti bolchévique a pu prendre le pouvoir, non seulement parce qu'il avançait des mots d'ordre correspondants aux aspirations des classes pauvres, mais aussi parce que le prolétariat russe, faible numériquement, ne bénéficiait ni des conditions objectives, ni des expériences politiques nécessaires à son organisation autonome.

Son exploitation spécifique par le Capital s'obscurcissait encore du fait de l'exploitation tzariste et ses supports obscurantistes. Son intérêt de classe se subordonnait donc aux intérêts de la paysannerie et de la bourgeoisie industrielle, c'est à dire aux progrès économiques de la Russie. Seul, le parti bolchévique pouvait réaliser, avec la participation des ouvriers, des paysans pauvres et du semi-prolétariat, la révolution bourgeoise qu'une bourgeoisie velléitaire n'avait pu mener à bien.

C'est alors que le parti bolchévique, reliant la réalisation de la révolution socialiste internationale à la chute de l'autocratie tzariste, fut confronté à la réalité, et son programme "prolétarien" mis à rude épreuve.

Sa conception du contrôle des fabriques par les ouvriers fut largement dépassée par ces derniers, et ce n'est un secret pour personne que les paysans lui donnèrent du fil à retordre. En outre, il est significatif que le Gouvernement des Soviets décréta l'expropriation des propriétaires terriens dès octobre 17, alors que celle des industriels ne date que de juin 18: les uns étaient des résidus du tzarisme et les autres, le moteur de la nouvelle économie. Face aux difficultés en tout nombre, ravitaillement, transport, guerre impérialiste, contre-révolution, puis après 18 du blocus, le parti bolchévique fit de plus en plus de concessions à ses idées initiales.

Cependant, ses racines bourgeoises se révélèrent dès le départ par des mots d'ordre tout à fait étrangers à la dynamique de la révolution: le droit des nations allogènes à s'auto-déterminer et la distribution des terres aux paysans et aux ouvriers agricoles. Il agissait ainsi par opportunité, croyant rallier les nationalistes des pays russifiés et les paysans socialistes-révolutionnaires. Ces deux mesures ne firent que précipiter le développement logique du Gouvernement des Soviets, et furent un obstacle irrémédiable au passage vers le Communisme.

La nation étant le cadre de la domination de la classe bourgeoise sur le prolétariat, le droit des nations à disposer d'elles-mêmes n'est donc que le droit pour la bourgeoisie d'exploiter ce prolétariat dans les limites de ses frontières. Par contre, l'inté-