

L'INTERPRETATION DU MARXISME PAR LENINE.

En 1848, lorsque Marx et Engels publièrent le "Manifeste", ils y exposaient que le prolétariat devait utiliser son pouvoir politique pour "arracher petit à petit tout le capital, pour centraliser tous les instruments de production entre les mains de l'Etat, c'est à dire du prolétariat organisé en classe dirigeante."

Cette formule sert aux réformistes de tous les pays pour défendre une politique et un programme de mesures sociales plus ou moins progressives dans le cadre de la démocratie actuelle. C'est ce passage qui peut éclaircir dans un certain sens (c'est à dire quand on néglige les causes sociales du point de vue social-démocrate) pourquoi les social-démocrates de tous les pays, ou bien les socialistes qui sont issus de la social-démocratie, veulent établir une société dans laquelle l'appareil de production passerait des mains de la bourgeoisie aux mains de l'Etat.

Les social-démocrates ont tort; ils ne peuvent pas se servir du "Manifeste" pour défendre leur politique. Car, pas un seul d'entre eux ne s'est jamais rendu compte de la contradiction que Marx aurait laissé apparaître dans le "Manifeste" entre ce prétendu transfert des instruments de production des mains de la bourgeoisie aux mains de l'Etat(I), et ce passage du "Manifeste":

"Le gouvernement moderne n'est qu'un comité qui gère les affaires communes de la bourgeoisie tout entière."

Et cette contradiction est encore plus évidente quand on considère le fait que Marx dans ce qu'il a publié avant le "Manifeste" analysait déjà le caractère de l'Etat, le combattait d'une façon impitoyable, et, de plus, dénonçait l'esprit de la petite bourgeoisie qui se dissimulait derrière les idéaux démocratiques.

Cette contradiction ne se trouve que dans la tête des réformistes et en aucune manière chez Marx qui n'a jamais prétendu que la classe ouvrière peut saisir le pouvoir dans le cadre de la démocratie existante tout en maintenant l'ordre capitaliste. Au contraire, Marx et Engels ont bien compris que cela était impossible; la preuve en est dans la phrase que nous venons de citer, et pour laquelle les réformistes ont tant de prédilection lorsqu'ils défendent leurs positions.

Les mots "c'est à dire" que nous avons souligné, montrent très clairement que pour Marx, "l'Etat" équivaut au "prolétariat organisé en classe dirigeante". Cette équivalence découle des opinions exposées dans le "Manifeste" sur le cours de la révolution prolétarienne.

Marx et Engels pensaient en 1848 que le prolétariat, lorsqu'il se constituait en classe dirigeante pouvait faire changer le caractère de l'Etat, pouvait transformer un instrument de la bourgeoisie en un instrument de la classe ouvrière. L'Etat qui s'identifie à "un comité qui gère les affaires communes de la bourgeoisie tout entière" et l'Etat qui s'identifie au "prolétariat organisé en classe dirigeante", ce sont dans le "Manifeste" deux choses bien distinctes