

Le lien qui unit l'idéologie au mode de production se situe donc dans le fait que l'existence même de ce mode de production implique simultanément l'existence de phénomènes superstructurels déterminés. Si l'on peut, par souci de clarté, distinguer, au cours d'une analyse entre l'économique d'une part, et, l'idéologique d'autre part, cette distinction n'a aucune réalité au niveau du vécu, dans la détermination de la conscience par l'être social. Il s'ensuit un certain nombre de remarques quant à la nature de l'idéologie. Elle n'est plus un phénomène secondaire qui viendrait se surajouter au sommet de l'édifice social. Il nous faut reconnaître son existence en tant que structure, c'est-à-dire comme quelque chose de vécu par les hommes et non plus seulement comme un système de représentations mystifiantes. (I)

Dans cette optique, la phrase célèbre de Marx: "Ce n'est pas la conscience qui détermine l'être mais inversement l'être social qui détermine la conscience" prend un relief nouveau. Si l'on définit l'être social d'un individu comme sa situation au sein d'un faisceau de rapports nécessaires et indépendants de lui, alors l'idéologie n'est plus un filtre déformant à travers lequel il saisit son rapport au monde mais bien ce rapport lui-même.

Et, par conséquent dans un système économique donné il n'y a pas une conscience juste à laquelle se juxtaposerait une fausse conscience, mais seulement une conscience aliénée à divers degrés. Dans le système capitaliste, et en raison inverse de son évolution, toute conscience est idéologie.

La séparation entre une conscience juste (née d'on ne sait trop quoi) et une fausse conscience dont l'idéologie serait tributaire, caractérise toutes les théories de début du siècle, car elle constitue la justification théorique de la pratique des révolutionnaires d'alors. Pour pouvoir, comme Lénine, prétendre diriger le prolétariat, ou comme Rosa Luxemburg et Pannekoek, l'éduquer, il fallait pouvoir se réclamer d'une vision juste des problèmes, vision qui justifie le rôle qu'ils s'attribuent. Cette tare fondamentale amène à une incompréhension totale du rôle de la pratique spontanée de la classe et de la nature de la conscience de classe qui l'induit. De façon quasi métaphysique, Lénine lui attribue une conscience trade-unioniste et, de là, une pratique spontanée qui ne peut s'élever seule au-dessus du réformisme. Le léninisme, qui fonde sa théorie et sa pratique sur ce postulat oublie la phrase de Marx selon laquelle: "la conscience ne peut être autre chose que l'être conscient et l'être des hommes c'est leur processus de vie réel." C'est-à-dire que la conscience est totalement solidaire de l'évolution économique et que la conscience de classe ne doit pas être conçue comme une "conscience collective" mais tout simplement comme ensemble des facteurs déterminant la conscience à un moment donné de l'Histoire.

La conscience de classe n'est pas plus la somme de conscience individuelle que la praxis n'est la résultante de pratiques individuelles. De même, ce n'est pas un contenant vide de contenu que des théoriciens spécialisés auraient la charge de remplir.

A l'ambiguïté même du terme conscience qui connote à la fois la conscience psychologique et la conscience de classe telle que nous venons de la définir, s'en ajoute une autre: la conscience de classe exprime aussi le sentiment qu'a l'individu d'appartenir à une classe.