

tels que la restauration du droit de succession, entièrement aboli au début, l'anéantissement de la démocratie des conseils et la répression de la révolte de Kronstadt en 1921, ce qui à notre avis n'était pas ce qu'on appelle des mesures communistes.

Aussi notre avis fut et demeure négatif: pas question de révolution prolétarienne, pas question de socialisme non plus. L'Etat s'était substitué aux exploités capitalistes, c'était à lui que l'ouvrier vendait sa main d'oeuvre.

"L'Etat, disait-on, est une question théorique. Le parti est maître de l'Etat." "...Il y a naturellement une bureaucratie en Russie, mais elle est entièrement contrôlée par le parti, et de même pour l'armée, et puis la bureaucratie n'est pas une classe."

Cette dernière question nous semblait plutôt un problème théorique, car, classe ou non, elle constituait déjà un grand pouvoir. Mais il fallait donner une réponse affirmative à la question de savoir si le parti dominait cette bureaucratie.

Depuis lors, il a paru des livres tels que "L'ère des managers" de James Burnham. Les "managers" constituent un pouvoir grandissant dans tous les Etats modernes. Le mot "bourgeoisie" tombe plus ou moins en désuétude, et est remplacé par "bureaucratie", qui grandit dans chaque Etat et qui représente le plus grand pouvoir dans les Etats où le capital a été nationalisé.

Quant aux pronostics relatifs à la terreur petite-bourgeoise, ils se sont sans doute confirmés. Mais le développement, ou évolution, n'a pas abouti à la naissance d'une société capitaliste classique de propriétaires privés. Probablement par le rôle important qu'ont joué les ouvriers dans la révolution russe, sans compter d'autres facteurs ou d'autres causes, ce n'est pas un capitalisme privé qui s'y est développé, mais un capitalisme d'Etat, dont les managers ou gérants de la politique, de l'administration et ceux de l'industrie constituent la forme organique.

Il est plus facile d'expliquer pour quelle raison le socialisme (la période transitoire vers le communisme) ne pouvait pas se développer en Russie que d'expliquer pourquoi la révolution a abouti au capitalisme d'Etat et non à un système de propriété privée. Pour tous les marxistes d'avant 1917, ceux de Russie y compris, c'était un fait établi que dans les pays capitalistes industrialisés une révolution prolétarienne pouvait avoir lieu. Cela semble dans l'ordre. Pour qu'une révolution bourgeoise réussisse il faut qu'