

UNE CORRESPONDANCE ENTRE ANTON PANNEKOEK

et

PIERRE CHAULIEU

INTRODUCTION

Les trois lettres qu'on trouve publiées ci-après dans leur ordre chronologique, furent écrites en 1954. Des deux auteurs, l'un est mort depuis plus de dix ans. ANTON PANNEKOEK, théoricien marxiste hollandais, déjà bien connu avant 1914 dans divers pays par ses écrits théoriques et sa lutte contre l'opportunisme et le réformisme au sein de la IIème Internationale, plus célèbre encore après par sa critique approfondie de la pratique et de l'essence même du léninisme, décéda à Wageningen en Hollande, le 28 avril 1960 (1).

A première vue, le sujet qu'abordent ces lettres, à savoir la position politique et théorique du groupe "SOCIALISME OU BARBARIE" en France (position critiquée par PANNEKOEK et défendue par CHAULIEU) est devenue définitivement une chose du passé. Le groupe S.OU B n'existe plus ; la revue du même nom a cessé de paraître. Pourquoi alors, se demandera-t-on, ces trois lettres, bien que paraissant restreintes à un phénomène temporaire, ont gardé un important caractère d'actualité ?

Ce n'est pas sans raison que PANNEKOEK, comme on le verra, parle d'une "discussion sur des questions fondamentales". Les problèmes que ces lettres abordent ont, sous une forme différente à chaque époque, tenu une place essentielle dans le mouvement ouvrier et dans la lutte de classe du début jusqu'à aujourd'hui. Il n'y a qu'à substituer, par exemple, dans la critique de PANNEKOEK le terme "SOCIALISME OU BARBARIE" par les termes "maoïstes" ou "gauche prolétarienne" pour se trouver placé directement et précisément dans les coulisses de la scène de maintenant.

Bien sûr, "SOCIALISME OU BARBARIE" en son temps (1949-1965) exprimait autre chose que ce que représentent les groupuscules soi-disant "révolutionnaires" qui se sont formés plus tard, ou qui -comme les trotskystes traditionnels- restent toujours debout pour la seule raison que la mort politique ne les a pas encore rattrapés. Mais il y a tout de même une chose commune qui caractérise toutes les tendances en question : leur ambiguïté vis-à-vis de la lutte autonome des travailleurs, qu'elles stimulent plus ou moins verbalement (et même pas ça, dans certains cas!) en la gênant en réalité par leurs conceptions idéologiques et par leurs structures d'avant-garde.

Nous croyons que certains aspects principaux de cette ambiguïté apparaissent bien clairement quant au sort de S. OU B. et que l'on peut dans ce cas spécial, les faire ressortir dans toute leur dimension, parce qu'il s'agit ici d'une histoire récente avec des résultats largement connus.

(1) Voir CAHIERS DU COMMUNISME DE CONSEILS n° 1, p. 17