Decir que "el proletariado no puede llegar al poder MAS QUE A TRAVES DE SU VANGUARDIA" y "SOLAMENTE BAJO LA DIRECCION DE LA VANGUARDIA", es no conocer la naturaleza misma de la revolución proletaria, transfigurarla en un movimiento burocrático.

Los trotskistan tratan de "explicarse" diciendo que el partido es la expresión de las masas y que por consiguiente, cuando toma el poder, es la clase que lo toma. "En la vanguardia revolucionaria organizada en partido se cristaliza la tendencia de las masas a su liberación -dice Trotsky. Sin la confianza de la clase en la vanguardia, sin sostén de la vanguardia por la clase no se puede pensar en la conquista del poder. Es en ese sentido que la revolución proletaria y la dictadura son la causa de toda la clase....".

Pero, ¿en que difiere todo ésto de la toma del poder "democrático" por un partido burgués en la sociedad actual? Cuando millones de trabajadores votan por un partido burgués, ¿no goza el partido del "sostén" y la "confianza" de los trabajadores?. Cuando un partido nacionalista llega a arrastrar detrás de él millones de trabajadores en una lucha contra la pandilla que está en el poder con la sola meta de ponerse en su lugar, ¿no hay el sostén de la masa? Hitler también tenía el sosten del pueblo y gobernaba en su nombre, pero ¿tenían los trabajadores algún poder?.

Nada, absolutamente nada, garantiza a los trabajadores, que un partido en el cual tienen confianza en un momento dado, represente realmente, y sobre todo, continuará representando sus intereses! La sola garantía para el proletariado, es el de no delegar su poder a nadie y de tomarlo él mismo en sus manos: es para eso que ha creado los Consejos.

Se dirá que un partido como el de Hitler no puede tomar el poder más que en el momento de una ausencia total de conciencia revolucionaria en la clase obrera, mientras que las masas no otorgan su conciencia a un partido revolucionario más que cuando poseen esta conciencia y que, por consiguiente, no se puede comparar. Es una tautología. El argumento principal para justificar la "toma del poder por el partido" -"vanguardia conciente"-reposa sobre la pretendida falta de conciencia de las masas. Pero si la clase "bastante conciente" para distinguir entre el "verdadero partido" y los "partidos impostores", no se comprende ya porque debería confiar su poder a esta "vanguardia conciente" y porque no decidirá ella misma sus destinos.