

de Rodríguez,?), la disolución de los grupos transformando así por completo el carácter mismo de lo que eran los núcleos de "Proletario". Magnífica convicción y magnífica democracia directa!

"¿Qué somos y adónde vamos?." se pregunta el nuevo "Proletario" en la persona de Rodríguez (ver el artículo del N° 9). No basta en contestar que no somos un partido político más". Es necesario añadir: No somos más que la tentativa de fomentar un sitio de agrupamiento de todos los elementos que se sitúan sobre el terreno firme de la lucha de clases; nos hemos convertido en una estrecha organización que se da como tarea "la elaboración de un proyecto de plataforma" (mismo artículo) el cual será la condición de una adhesión excluyendo los demás, es decir, que vamos hacia la constitución de un grupo político, que todavía no sabemos exactamente cuales serán sus principios, ni sus posiciones.

En otras palabras, sabemos lo que "Proletario" ha cesado de ser y que se ha convertido en un grupo político estrecho que todavía no sabe cual política. "Alerta" y el MMLV se han disuelto formalmente pero para convertir en realidad "Proletario" en un nuevo MMLV que calla su verdadero nombre.

3) Las recetas organizativas

No compartimos la idea que "Nuestra modalidad organizativa" es ya por sí sola "una garantía" de cerrarle el paso a las posibles desviaciones". De por sí sola; las modalidades organizativas se vuelven en recetas cuando son artificiales y que sirven sólo para esconder el vacío y la confusión política.

Probablemente los redactores de "Proletario" ignoraban por completo hasta mayo las viejas discusiones dentro del movimiento obrero y en particular las discusiones, las viejas discusiones que sostuvieron Luxemburgo a Lenin en lo que concierne las normas apropiadas que convienen a las organizaciones obreras. Al leer algo sobre los responsables y delegados elegibles y revocable en todo momento, se echaron como es su costumbre sobre esta "novedad" con la furia de los neófitas, traduciéndola al lenguaje infantil y exagerado.

Les parece demasiado vago "revocables en cualquier momento". Querían codificarlo. Así se pusieron a buscar en fijar el tiempo de la revocabilidad, que llegó a ser obligatorio. Unos propusieron un mes, otros por ser más radicales, limitaron a quince días para llegar por fin, a una invención genial, ultra revolucionaria la forma alternada.

Esta consiste en que cada uno de los miembros su turno debe asumir a tiempo fijo todos los trabajos responsables que pueden existir. En esta Democracia Directa todo se vuelve obligación, como la burguesía ha vuelto el derecho a votar en una obligación. No se trata de crear las condiciones máximas, para facilitar y desarrollar la capacidad de cada uno, sino de exigir y de obligar de antemano, esta capacidad. En vez de una capacitación esta medida llega a ser un terror y una humillación para ca quién está llamado a asumir una responsabilidad; y por la cual no se siente particularmente preparado. Todo esto en el nombre del antiintelectualismo y de la anti-especialización.

Es cierto que las clases dominantes están interesadas en perpetuar la especialización a desventajas del proletariado quien está interesado y quiere en abolirla. Pero la especialización es un producto social, un producto de la división del trabajo; necesari-