

zar en sus manos. Y no es solamente la culpa del azar sino su gusto por lo superficial que les hizo aceptar y contar lo que había de superficial en los otros. Así es que han descubierto unos panfletos de un grupo llamado "Internacional Situacionista" y sin saber de que se trata se pusieron a repetir detrás de él: "Sociedad espectacular", "Sociedad de Consumo", lo que no significa nada, en absoluto.

Del inmenso significado de Mayo, no han comprendido nada, - solamente han retenido unas nuevas palabras, que ponen aquí y allá, y que les sirven para encubrir su ignorancia de siempre.

Examinemos más detalladamente unos aspectos de esta involución del nuevo "Proletario".

2) Una nueva organización política estrecha

Hemos visto más arriba lo que era, y lo que debía ser "Proletario" y los núcleos alrededor de él. Pero los grupos "Alerta y el MMLV" al abandonar sus posiciones iniciales han perdido en el mismo golpe su razón de ser como grupo y descomponiéndose efectivamente se pusieron a sonar y estaban impacientes en construir rápidamente una nueva organización política. Los confusionistas, como decía Trotsky, "no saben esperar, son devorados por la impaciencia". No saben y no quieren distinguir entre un grupo político y una organización general obrera. Al constituirse los núcleos, la oportunidad era demasiado tentadora, para transformar estos en la nueva organización sonada.

Empezaron por disolverse como grupos políticos distintos (Lo que no es más que formalizar lo que ya era una realidad evidente y que de todos modos es asunto de ellos) al mismo tiempo decidieron en nombre de la Democracia directa (otra palabra nueva que han oído hablar por primera vez en Mayo de París) de exigirla disolución de los demás grupos, como condición de pertenecer a los núcleos. Curiosa democracia directa!

Una vez más, repiten palabras, sin entender en absoluto su significado. La Democracia directa significa la libertad absoluta de opiniones, el derecho de tratar de convencer a los demás, el rechazo absoluto de toda imposición desde afuera o de arriba, las decisiones son tomadas por todos los participantes. Pero nunca se manifestó una idea tan estúpida, como la exigencia obligatoria de disolución de grupos y tendencias políticas, o la limitación de sus actividades. Una tal idea es extravagante, el contrario de la Democracia directa. Es una idea muy querida por los bolcheviques, por los leninistas, por los bordiguistas y magistralmente realizada por todos los stalinistas. El compañero Rodríguez que hace pocos meses exaltaba aún la creación de un Partido que sea el Estado Mayor de la clase, nos explica hoy, a su manera, la Democracia directa: "no resolviendo por votación sino por convicción" (Proletario N° 9)

Si esto no es puro juego de palabras es como definición al límite, una absurdidad porque "agotada la discusión y habiendo hallado el grado natural (?) de entendimiento" puede quedarse todavía diferencias y no habrá otro modo que la votación. El problema reside en que en ausencia de unidad de no aterrorizar a la minoría, dejándola con toda libertad de defender sus opiniones. Rodríguez, bajo palabras nuevas, no hace más que esconder el problema. Cómo se traduce en la práctica ese modo de "convencer?"

En unas dos horas se decidió por votos "sin discusiones preables, ni "hallado el grado natural de entendimiento (nos gustaría saber en que consiste este grado natural del entendimiento