

do en los países industriales más avanzados, que en los subdesarrollados pero un proceso que se desarrolle en todos. En Venezuela no podía faltar manifestarse, aún con atraso, este mismo proceso. Como en muchos países, también en Venezuela el movimiento sindical está dividido, y no representa otra cosa, que simples anexos de los diferentes partidos de la burguesía.

Los diferentes sindicatos en su conjunto agrupan una pequeña minoría de los obreros y aún esta pequeña minoría se desintegra cada día más de la organización sindical. No debe interpretarse esta desafección creciente de los sindicatos por parte de los obreros, como una falta de conciencia, como lo decía el grupo "Alerta". Los obreros abandonan los sindicatos para tener las manos libres para actuar. Nadie puede negar el crecimiento de combatividad entre los obreros. Las huelgas, y las huelgas salvajes como las de Puerto la Cruz; y las huelgas que se transforman en luchas callejeras de gran violencia, como la de Maracaibo son la mejor prueba de esta radicalización. Otra señal de esta tendencia es la descomposición acelerada de los partidos stalinistas y para-stalinistas como el P.C.V., el M.I.R y el Douglismo cuyo producto fue justamente, la aparición de grupos como "Alerta" y el M.M.L.V. Así se hizo sentir la necesidad entre los elementos más combativos pero aislados de agruparse. Nuestra participación activa a la creación de "Proletario" fue basada en estas consideraciones. No se trataba en ningún momento de crear una nueva organización estructurada paralela a los sindicatos que no tiene ninguna vigencia, ni mucho menos una organización política que exige una plataforma política precisa, ni Consejos Obreros que había sido puro aventurerismo artificial. Se trataba de permitir a los elementos combativos, dispersos de contactarse para confrontar sus ideas, para llevar juntos una actividad de información y de aclaramiento, contra todas las mistificaciones de "lucha armada", de "Paz democrática", contra el "parlamentarismo" y el "sindicalismo". No era un "frente único" entre diferentes grupos sino un agrupamiento, el más abierto, el más amplio, que no debía tener otra plataforma que la lucha de clases intransigente; ser autónomo de toda formación ideológica o política, dejando sobre esta base la completa libertad de constitución y de expresión en su seno a las diferentes tendencias que podían manifestarse. "Proletario" debía hacer así, un vocero obrero general de información y de propaganda, animando la creación de núcleos en todas las partes, en las fábricas, en los barrios, en las escuelas, a los cuales podrían integrarse todos los elementos revolucionarios que se reivindican de la idea fundamental de la lucha de clases del proletariado.

Un agrupamiento político, es inconcebible sin una coherencia teórica y práctica, sin un análisis y una serie de posiciones políticas precisas. Fue esto una de las razones por las cuales nos oponemos categóricamente a todas las tentativas de los elementos del MMLV en transformar los núcleos de "Proletario" en una confusa organización política. Pero sobre un terreno general como eran los núcleos de "Proletario" no teníamos ninguna vacilación de colaborar con elementos tales como "Alerta" y el MMLV. LAS IDEAS EXTRAVAGANTES y la tremenda confusión que caracterizaban estos grupos no debía impedirnos colaborar con ellos en "Proletario". Confiamos que en el curso del desarrollo y a través de las discusiones se disiparán poco a poco sus confusiones.

Ya habían abandonado muchas de sus posiciones anteriores. Así, por ejemplo "Alerta" que reivindicaba la vieja posición bol