

do y siguen siendo la base de la existencia de tal grupo. Todo el empeño que ponen en establecer una diferencia responde a una voluntad de eludir una explicación seria de como se pasó de la actitud de ayer a la de hoy. Si insistimos tanto en esta actitud de ayer, no es en absoluto por un maligno placer sádico de fastidiar a los camaradas. Ellos como tales, están fuera de cuestión puesto que han cambiado de actitud, pero el hecho que hayan abandonado su actitud errónea no basta para que el error desaparezca.

No solo otros pueden cometer el mismo error de nuevo, sino también, por no haber sobrepasado el error conscientemente, el error subsiste y puede reaparecer mañana con nuevas manifestaciones.

Por ello no basta con abandonarlo, es indispensable dejar en claro las raíces mismas del error. Siempre hemos combatido la estúpida teoría "bordighista" de la "Continuidad Orgánica" según la cual existe una imposibilidad absoluta y en toda circunstancia de formación de grupos revolucionarios si estos no provienen, directamente, como parte orgánica, de la antigua organización de clase. Esta teoría sin fundamento alguno tiene como único fin el de servir de cimiento a su megalomanía que considera como el único grupo revolucionario existente en el mundo, puesto que provienen directamente como fracción del antiguo Partido Comunista de Italia.

Pero tan falsa como ésta, es la que consiste en querer negar toda relación entre las posiciones tomadas hoy y las que fueron defendidas ayer por los mismos elementos, como lo hace PI.

A pesar de que las conclusiones a que se llega son diametralmente opuestas, el método de razonamiento es el mismo, desde el principio: es ese método de razonar en términos de absoluto o todo o nada. Como no ver un vínculo íntimo entre la posición que mantenían ayer estos camaradas cuando pretendían que por falta de "continuidad orgánica" era imposible e inútil constituir un verdadero grupo político y la negación que de ella hacen hoy al constituir un segundo grupo político (al fin y al cabo porque no un tercero y un cuarto) reclamándose de las mismas bases de principios.

Si hay un vínculo entre la posición de ayer y la de hoy, este consiste justamente en esa negación absoluta que en el fondo revela la más completa incomprensión de lo que es la posibilidad de existencia de un grupo político, y las razones (su naturaleza y su función) de su necesidad.

DEL BORDIGHISMO AL MAS LLANO OBRERISMO.

Hasta aquí nos hemos ocupado solamente de las abyecciones secundarias que, a de habernos permitido poner en claro y precisar algunos puntos, no van al fondo del problema, es decir a la justificación de la existencia de dos grupos. Pero he aquí un argumento de fondo:

"Al no entender este hecho, claro y contundente de que "Proletario Internacional" es una tentativa real, concreta, de obreros que tratamos de organizarnos para nuestra propia defensa... una experiencia de obreros, que empieza ya a anunciar la realidad de "La liberación de la clase obrera será la obra de la clase obrera misma", al no entender la importancia cualitativa de este hecho,

Aún con todos los errores y desviaciones posibles e imaginables que podamos tener, los miembros de Internacionalismo patetizan su incapacidad de ser un factor activo en la organización real de la clase obrera por sí misma..."

En otras palabras, este argumento tiene como fin el establecer una diferencia de naturaleza, una distinción CUALITATIVA,