

todo y nada y fuera de toda relación. El N° 9 leemos en grandes letras "contra la agresión imperialista, organización de Consejos Obreros". Típico charlatanismo.

Sin embargo, se encuentran en el periódico, pedazos muy buenos. Señalaremos por ejemplo:..."De todas las clases que hoy se enfrentan a la burguesía sólo nosotros queremos y podemos destruirla, las demás clases han ido desapareciendo con el desarrollo de la gran industria". "En el proceso de su desarrollo la burguesía no sólo ha forjado las armas que deben darle muerte, nos ha producido también a nosotros que empuñaremos estas armas. La burguesía ha producido sus propios sepultores su destrucción y la victoria del proletariado mundial es inevitable". (ARTICULO "somos proletarios" firmado Luis. Proletario N° 9)

Verdad que no es malo?

Pero basta con echar una mirada, para que salte a la vista, que estas frases son textualmente copiadas del Manifiesto Comunista (el lector las encuentra al final del primer capítulo). La verdad es que nuestro redactor ha "amaliorado" un tanto el texto de Marx, introduciendo aquí y allá unas palabras de su cosecha propia especialmente todos los pronombres y verbos a la primera persona del plural, los cuales como bien entendido, son inconcebibles en un texto de Marx.

Naturalmente, a nadie se le ocurrirá en reprochar o protestar en contra de dar situaciones, especialmente del Manifiesto Comunista. Al contrario. Pero una cosa es citar, otra es apropiarse y presentarlos como suyos. Puede extrañar que la redacción en su conjunto -aún con la forma alternada- no se dió cuenta de esto. Pero Luis no podía ignorar de donde ha copiado el texto. No vale la pena buscar otro ejemplo de este género que no falta. Un poquito más, un poquito menos no cambia nada. En buen castellano este procedimiento se llama plagiar. O, seguramente, no hay por que hacer un jaleo. Queríamos simplemente, señalar de paso, que aún por un obrerista que no se basta por sí solo, hay procedimientos que no son muy elegantes. Después de todo, una idea buena, con o sin comillas, se quedará en una idea buena, y hará su camino.

Como hemos dicho, hay en "Proletario", cosas muy buenas pero que no son precisamente de su redacción. En cuanto a lo nuevo ya vamos a ver

## 7) "Proletario" y la teoría

Es ciertamente un gran mérito el deseo de dedicarse a popularizar la teoría revolucionaria. Ya Lenin decía con justeza que "sin teoría revolucionaria, no hay movimiento revolucionario". Pero el deseo en sí sólo, no es suficiente, es necesario saber de que se habla. Criticar por ejemplo en contra de la "sociedad de consumo" (Proletario N° 5 y 6) no es hacer teoría, sino repetir una tontería. La sociedad capitalista no es, ni mucho menos, una sociedad de consumo, sino una sociedad de producción cuyo proceso está motivado por la producción de plus-valía, de ganancias. La clase obrera no lucha porque el capitalismo le obliga a consumir demasiado sino porque el capitalismo no puede asegurarle su nivel de vida y lo lleva obligatoriamente hacia el desempleo, el hambre y la miseria.

Ya hemos visto como "Proletario" enfoca el problema de la ciencia y la cultura, en general en relación con la clase obrera-pura actitud negativa, de rechazo unilateral como si la ciencia no es una fuerza productiva desarrollándose con el proceso de la actividad social, acaparada hoy por la burguesía, y que el proletariado pondrá mañana, como las demás fuerzas productivas al servicio de la humanidad.