

sino en primer lugar por el proletariado norteamericano, por la lucha de clases en los países más avanzados, las que repercutirán dentro del mismo ejército, llevando a los soldados del lado de los obreros. La lucha "continental", este sueño de una burguesía que se pretende radical, como su gran profeta Haya de la Torre, no hace sino esfumar el carácter de clase de la lucha contra el imperialismo transformándolo en una lucha contra el "extranjero". Admitiendo una tal situación problemática de una revolución en los países atrasados que provocaría la invasión de USA, la sola contestación válida no será su transformación en una guerra nacional pan-continental, sino la fraternización de las tropas. La primera es de tipo nacional burgués, un recuerdo de la "epopeya" de la revolución francesa, de Simón Bolívar y de Martí, la segunda es del tipo de la revolución rusa y de su triunfo, cuando por la fraternización ha transformado al ejército alemán de invasión en tropas revolucionarias de la revolución alemana.

Lo que le alega el documento es, además de la confusión y de la revalorización de la idea del nacionalismo pan-continental, de establecer esta idea "genial y original" de realizar la revolución socialista con los medios y contenidos burgueses de revoluciones nacionales.

Situación actual.-

Reconocen en este documento, los individuos del Dto. Político N°12, que vivimos en un período de reacción (señalaremos que esta apreciación es ya una contradicción con lo que se dice en otras partes del documento sobre el "desarrollo" de la revolución). Hablan sobre: "La revolución que ha sufrido una dura derrota relativa...", "Nuestro país ha venido entrando desde el año 1961, en una etapa de creciente reflujo, en un profundo descenso en la actividad de las masas que hoy se palpa con gran facilidad...". Pero debemos emitir las más estrictas reservas sobre el conjunto del planteamiento:

1) En primer lugar no es un curso válido solo para Vía.. Para comprender lo que pasa aquí hay que estudiar antes que nada el curso general mundial.

2) De haberse hecho así el examen del país no hubiera podido declarar que el curso reaccionario empezó solamente a partir de 1961. ¿Acaso en el campo mundial asistimos a un cambio de curso en 1961? ¿Y cual es el carácter del curso en los años anteriores, entonces?, ¿revolucionario?, ¿revolucionaria la victoria del Estado de Stalin en alianza con los Estados Unidos en la 2da. Guerra Mundial? ¿Revolucionaria la repartición del mundo en zonas de influencias reservadas entre estos dos imperialismos victoriosos?.

3) En el plano nacional hablar de los años 58-61 como de un período revolucionario es confundir la revolución con los remolinos de la reestructuración política del Estado burgués siempre para mejor asegurar la explotación más racional del proletariado. Toda la "actividad" del PC y del MIR de AD en aquellos años no fue un error, sino un éxito para impedir que la caída de Perez Jimenez hubiera desembocado en una orientación de lucha de clase de los obreros.

En el momento "revolucionario" el MIR está en el Partido gubernamental y surge como Partido "revolucionario" en período revolucionario. ¿Cual es la explicación de un tal fenómeno?.