

si, como resulta del documento se considera que en otra correlación de fuerzas una tal visión es válida, es una aberración teórica. El campo nunca ni en ninguna parte puede ser el liberador de la ciudad. Solo el proletariado puede ser la clase dirigente de una revolución socialista. Por reducido que sea el proletariado en un país dado, es él que asume la dirección, por ser un destacamento del proletariado internacional. No es en el plano nacional que se mide la fuerza social, sino en el plano internacional. El documento lo olvida por completo. Venezuela o Honolulu no son más que sectores de una economía mundial cuyas contradicciones mundiales determinan y permiten la revolución socialista. Nunca hay que perder de vista este punto de partida.

El ejemplo de China y de Cuba no es válido, sino que más bien demuestra que la visión de una revolución que va del campo a la ciudad no puede sino caracterizar a dicha revolución de no-proletaria o anti-proletaria.

Consideran que : "... es indispensable que la vanguardia se ligue y conduzca a la acción a estos campesinos (campesinos pobres) y en base a sus intereses materiales de clase y con un programa claro por delante. Ahora bien la única forma posible de efectuar este trabajo de conducir la lucha de los campesinos pobres es mediante la lucha armada, la lucha guerrillera."

Aun cuando el proletariado está en la obligación de tener en cuenta los intereses materiales inmediatos de los campesinos pobres, no se da como tarea la de realizar los "intereses de clase" del campesinado.

Es absolutamente falso decir que la "única" (!!) forma posible... de conducir la lucha de los campesinos pobres es mediante ... la lucha guerrillera". En el campo como en la ciudad la revolución socialista no recurre al tipo guerrillero; su forma específica que corresponde a su contenido es la lucha armada de las masas (forma suprema de la lucha de clase) y no de grupos escondidos que intentan asimilar a las masas en su lucha que existía anteriormente. La forma guerrillera corresponde a las luchas burguesas como lo vimos en España contra la ocupación napoleónica y los partisanos en la II guerra mundial.

Al continuar su exposición sobre la lucha guerrillera y el papel del campo y la ciudad, hacen mención constante del "ejemplarizante" caso Chino. Toda la referencia detallada al ejemplo chino parte de un postulado : China es un país socialista. ¿Pero qué nos garantiza lo exacto de este postulado? ¿Y si China no es socialista que ocurre con todo este edificio construido sobre la base de la "enseñanza de la revolución china"?

De paso señalaremos unas cosas curiosas :

- 1) A la revolución derrotada del proletariado sigue y se substituye una revolución de cambio de la clase campesina.
- 2) La revolución socialista derrotada con el proletariado pasa a las manos de otra clase con la cual triumfa (!!).
- 3) El proletariado no es la única clase cuya misión histórica es el Socialismo ya que otras clases pueden realizarlo (!).
- 4) La derrota de la clase proletaria no es la derrota de su partido (!!).
- 5) Este partido de clase (?) al ser derrotada esta última se pone a la cabeza de otra clase...
- 6) Y a la cabeza de otra clase realiza los objetivos finales de otra clase (!!!!).