

Después de caer en esto, los Srs. del Dto. N°12 perserveran aún más en su romanticismo; se quejan amargamente diciendo: "...un Partido así (Partido de vanguardia de la clase obrera), no existe en Vla. y el nuestro, que tenía la gran posibilidad de alcanzar esta meta, se encuentra frustrado por una Dirección que no le permite avanzar y deslastrarse de sus vicios y sus concepciones erróneas". ¡Pobres! Hechar la culpa a la Dirección de que el Mir no se haya convertido en un verdadero Partido de clase, muestra que los firmantes del documento no han comprendido el ABC de como se constituye un Partido revolucionario. El Partido de clase del proletariado no puede surgir de la escisión de un Partido burgués, ni constituirse como fracciones de tales Partidos. Solo la lucha por la destrucción pura y simple de estos Partidos puede liberar a los elementos obreros que se han perdido en ellos. Todos los trucos, maniobras, intrigas e infiltraciones, aún cuando no sean con la idea de conquistarlos, sino para arrancar por pedazos grupos de elementos para integrarlos en el Partido de clase, son en el mejor de los casos peligrosísimas ilusiones y en realidad llevan únicamente a mantener los elementos obreros dentro de estas organizaciones de clase enemiga. El primer acto de clase consiste en levantar una barrera infranqueable entre la organización de clase del proletariado y las demás organizaciones que son abiertamente o de manera hipócrita las de la clase enemiga. No se trata de acusar a nadie; el MIR NO PODIA SER MAS DE LO QUE ES: un partido burgués cuya función está en traer la confusión entre los obreros y de desviarlos de su lucha de clases. Al mantener la crítica en el plano de "culpa" el documento esquivo el verdadero problema, esconde bajo un radicalismo de palabras la enseñanza fundamental, y por eso mismo siembra nuevas ilusiones sobre un posible enderezamiento del MIR o de todo otro Partido del mismo género.

#### Concepción del Partido.-

Ya anteriormente, cuando nos esbozan la cuestión del MIR como Partido nos muestran una obtusidad original, ahora restablecen en parte un nivel político más elevado cuando nos definen al Partido como: "Un Partido realmente revolucionario tiene que enfrentar la tarea de lograr que las masas tomen conciencia de la necesidad de alcanzar el poder y debe educarlas para ello; es por eso que el problema de como ligarse a las masas es una cuestión de primer orden". Como concepción de la actuación de un Partido es válida, pero se queda en abstracto, en el plano teórico. Plantearlo como hace el documento, como un problema práctico es tomar el rábano por las hojas. Tales problemas no pueden imponerse ni resolverse sino por un real Partido de clase que no existe. El problema actual no es como debe actuar el Partido, sino el teórico de porque <sup>no</sup> existe actualmente un Partido y porque no puede existir un Partido.

Políticamente y en el plano práctico el problema que se plantea es cuales son las tareas de los revolucionarios en esta época de reacción y como pueden realizarlas.

De manera general todos los planteamientos no corresponden a la realidad porque parten de la afirmación de que en Venezuela estamos delante del problema de la toma del poder (inclusive en el documento hablan seriamente de la guerra civil), y esto es fundamentalmente falso, tanto en Venezuela como en el resto del mundo.

#### La lucha guerrillera, el Problema Campesino.-

Al tratar la cuestión guerrillera, no hacen más que reinvertir los términos campo y ciudad para plagiar luego a sus ductores stalinistas del MIR. Plantean en su documento que la visión de una revolución que va del campo a la ciudad es falsa en Venezuela a causa de la correlación de fuerzas entre el campo y la ciudad en el país. A lo sumo esto puede servir de argumento secundario para demostrar lo falso de una tal visión. Pero