confundirla, y así mistificar las ideas y la conciencia de clase del Proletariado. Es tanto más deplorable ver estos abusos de términos, y esta confusión, penetrar hasta en el interior del movimiento revolucionario. Para los marxistas, debería ser claro que es solo cuando el movimiento, o la lucha, llevan como contenido la destrucción de la antígua sociedad para el advenimiento de una nueva, histó icamente progresiva, poniendo las relaciones sociales al nivel de las fuerzas productivas, que es posible calificarlo de revolucionario y de Revolución.

En el período actual del Capitalismo, es decir, el periodo imperialista, no puede existir otro movimiento revolucionario que ,sola y únicamente, el de la lucha del Proletariado por el Socialismo. Hablar de crisis revolucionaria o de revolución burguesa, de revolución nacional o de guerra revolucionaria de liberación nacional, o todavía de revoluciones agrarias, último descubrimiento del desaparecido Ché Guevara, es caer en anácronismos, y no hacer más que aumentar y desarrollar la confusión. Frente al Socialismo, único movimiento revolucionario hoy en día, todos los otros movimientos son por definición tantos movimientos de la contra-revolución.

Es un abuso hablar de Octubre como de una Revolución burguesa. Si se considera a Octubre 17 como no proletario, es del triunfo de la contra-revolución burguesa, y no de la revolución burguesa, que hay que hablar. Esto no cambia en nada las dificultades de demostrarlo , pero tendrá , por lo menos, la ventaja de ser claro, y de evitar contradicciones demasiado chocantes.

Lejos de ser adeptos de la famosa teoría que conoció una cierta fama en otros tiempos dentro de los medios trotskistas, y hoy en día desgastada, queremos hablar de la teoría de la Revolución y la Sociedad Burocráticas. Esta teoría de la Burocracia, que nació en los comienzos de los 30 , encontró su expresión máxima con J. Burnham y el grupo Socialismo o Barbarie, en Francia, al final de la IIa Guerra Mundial. Ella pretende que el dilema histórico no está limitado entre Capitalismo y Socialismo, sino que una tercera solución ha surgido con la clase (?) burocrática. Esta clase se apoyaría sobre el Proletariado en una lucha implacable contra el Capitalismo, lo que explicaría el fenómeno Ruso, la Revolución Rusa, y su lucha contra la Burguesía.

Sin entrar aquí en explicaciones detalladas sobre esta teoría, señalaremos que, no más que la que habla de la naturaleza burguesa de Octubre, llega a dar una explicación del movimiento internacionalista surgido de la guerra imperialista y contra ella, y que constituirá el fundamento de la Revolución de Octubre. Que el Internacionalismo no puede ser la expresión más que del Proletariado, y de ninguna otra clase, nos ha sido demostrado por la participación de Rusia "burocrática" en la IIa Guerra Mundial, y por los antagonismos nacionales imperialistas (ver conflicto Chino-Ruso) que desgarran a estos Estados llamados "burocráticos". Si esta teoría no puede llegar a explicar la ola revolucionaria que siguió a la Ira Guerra Mundial, menos todavía podrá explicar en que consiste la diferencia fundamental entre la "Sociedad Burocrática" y el Capitalismo; en que esta nueva sociedad representa una solución histórica a las contradicciones del Capitalismo , contradicciones que hacen objetivamente necesaria su superación. Todos los cambios estructurales sobre los cuales se basa esta teoría , en particular, la eliminación de la propiedad privada y su transformación en propiedad de Estado, no solo son perfectamente compatibles con el Capitalismo, sino que son reestructuraciones necesarias del Capital moderno, y, están estrechamente ligados con la lucha y la derrota de la Revolución Socialista. Todos los carácteres fundamentales de esta sociedad se confunden con los del Capitalismo , a saber: existencia de producción mercantil (el mercado) y la existencia del salariato produciendo Plus Valía.

ver nota 1—