Nos afirman que la Revolución de Octubre no podía ser más que una revolución burguesa, pero, sin embargo, que, de haber habido "una crisis revolucionaria mundial", esa misma revolución burguesa podía llegar a otra parte que al Capitalismo de Estado. Perdón, pero para ir a otra parte, hubiera habido que hacer otra revolución, esta vez proletaria. Por otra parte, nos permitimos hacer notar que la "crisis revolucionaria mundial" sí tuvo lugar, y en todos los paises del mundo; a menos de considerar que todas las deserciones, las fraternizaciones en los frentes, las huelgas en Italia, Estados Unidos, Inglaterra, la revolución de Bela Kun en Budapest y la sangrienta revolución Alemana, fueron también "más lejos" de un "cierto género" indeterminado. Pero, si no se niega la existencia de la crisis revolucionaria, entonces, ¿ qué pasa con la Revolución de Octubre ? ¿Hace parte de la crisis revolucionaria y de su solución proletaria o de la contra-revolución burguesa ? En definitiva, ¿ es o no es el primer intento, el primer escalón, de la Revolución Socialista mundial ?

Decir que a menos de "una crisis revolucionaria mundial, Rusia iba obligatoriamente hacia el Capitalismo de Estado", es abrir puertas abiertas. Todos los revolucionarios afirmaban de antemano, que la Revolución Rusa, y su destino, estaban estrechamente ligados y condicionados por el desarrollo de la Revolución en los otros paises.

¿ Pero qué tienen que hacer aquí las condiciones particulares rusas ? A menos que se considere que las condiciones particulares de atraso de Rusia, sí impedían el Socialismo en Rusia, en caso de ausencia de la Revolución Socialista mundial, pero que las condiciones particulares en los paises desarrollados sí hubieran permitido el triunfo del Socialismo en uno solo de esos paises.

Un tal concepto significaría que se condena a la teoría estalinista del "Socialismo en un solo país" en Rusia, por sus condiciones particulares de atraso, pero que se acepta esta teoría como válida para un país desarrollado. Hé aquí donde llevan las contradicciones en la explicación de la naturaleza de la Revolución Rusa.

IV

Jorge escribe en su carta: "Uno se puede entonces preguntar el porqué de esta política esencialmente socialista. La respuesta es simple: una crisis revolucionaria debe siempre sobrepasar sus objetivos. Es la historia del tren que no puede subir la pendiente a menos de ser lanzado a una inmensa velocidad. (Ver Luxemburgo). Después de una revolución, las formas políticas se hallan mucho más avanzadas que las formas económicas, porque estas formas políticas son únicamente un producto de la conciencia, de la acción revolucionaria, mientras que las formas económicas están sujetas a leyes, a hechos."

De mal en peor. Pongámonos de acuerdo: por una parte se nos afirma que la Revolución de Octubre es una revolución burguesa, y por otra, que lleva una política socialista; pero no una política socialista en palabras ni en apariencia; no se trata de una fraseología ni una demagogia para mejor engañar a las masas; no; se trata de una política sinceramente socialista, de una política esencialmente socialista. Nosotros consentiríamos en creer en milagros, pero de ahí a creer en una revolución burguesa que lleva una política esencialmente socialista...!!

Ocurre que una clase históricamente revolucionaria se deje llevar en ciertos momentos -por falta de conciencia o por error- a practicar y a participar en una actividad reaccionaria, contra-revolucionaria.