

ABATIDO POR LA DICTADURA SOMOCIANA:

**Bias Real: ejemplo de intelectual honesto**

Noticias provenientes de Nicaragua informaron la semana pasada del asesinato de Blas Real Espinales, ex funcionario del Consejo Superior Universitario Centroamericano (CSUCA), a manos de la Guardia Nacional de Somoza. En el transcurso de un allanamiento realizado en la ciudad de Chinandega. Blas había nacido en Nicaragua; donde vivió toda su adolescencia, y trabajo de carpintero para pagarse sus estudios. A su regreso de Chile, donde estudió demografía, viajó a nuestro país, se incorporó al CSUCA trabajó como profesor en la Licenciatura Centroamericana en Sociología. Se hallaba de regreso en Nicaragua hacía pocos meses. Su muerte, producida en momentos en que luchaba contra la tiranía desde las filas del Frente Sandinista, es una fiel expresión de los fuertes lazos que lo unían al pueblo trabajador, y debería servir de ejemplo para todos los intelectuales honestos. El origen humilde de este valiente compañero se reflejaba en todos sus actos. Su muerte, producida en momentos en que luchaba

DEBATE CON EL PVP (V)

**DE NUEVO SOBRE EL PVP Y LA BURGUESIA**

Viene de la pág. 3

Una incorrecta definición del carácter de la revolución, en la que se separan las tareas antiperforistas y demócratas, de las tareas anticapitalistas y socialistas.

Todos estos señalamientos, no significan de ninguna manera, que desconozcamos el carácter de aliado fundamental del P.V.P. y la vocación revolucionaria y sincera de quienes lo conforman, en la perspectiva de la lucha por la liberación de nuestro pueblo. De manera clara expresamos esto, al igual que francamente exponemos nuestras discrepancias.

De los puntos señalados, el primero es el que ha centrado la atención del debate hasta el momento, y aún ahora insistiremos más en él, para continuar posteriormente con los siguientes.

El compañero Ferreto, nos dice sobre la burguesía, que nosotros le endilgamos al P.V.P. una concepción que este partido realmente no sustenta. Pero veamos las cosas tal como son. Dicen que por la boca muere el pez.

En el artículo anterior a este, reconocíamos con satisfacción que el compañero Ferreto aclaraba que cuando él hablaba de sectores de la burguesía con capacidad de integrarse a la lucha revolucionaria, se refería en particular a la pequeña e inclusiva a la mediana burguesía, es decir a los sectores sociales que se cobijan bajo la categoría de capas medias. Expresamos nuestro acuerdo en lo fundamental con esta tesis. Es más, en relación a estos sectores, nuestro partido considera que su incorporación, en el caso de la pequeña burguesía, o su neutralización al menos, en el caso de la mediana burguesía, son de vital importancia para el avance del proceso revolucionario en nuestro país, para nosotros este asunto está fuera de toda discusión.

Pero podemos afirmar, incluso después de las aclaraciones que ha realizado Ferreto, que el P.V.P., cuando habla de sectores de la burguesía, no se refiere a la pequeña y media burguesía (o a las capas medias en general) sino a la llamada burguesía nacional, que tiene contradicciones con el imperialismo y lucha contra él en determinadas circunstancias, de acuerdo con lo que expresa el programa del P.V.P. Ya a esto nos referimos también en otra ocasión, pero parece que es necesario reiterar argumentos.

Basta consultar el programa del P.V.P. aprobado en su XII Congreso de 1976, para comprobar cómo este partido define, dentro de las fuerzas motrices de la revolución, por una parte la participación de las capas medias y el campesinado pobre y medio y por otra, como una fuerza diferenciada de las anteriores a "un sector de la burguesía que tiene contradicciones con el imperialismo". El mismo compañero Ferreto afirmó sobre el carácter de esas contradicciones lo siguiente: "la experiencia demuestra que tales contradicciones no sólo se presentan con carácter de coyuntura sino durante todo un proceso de la revolución, lo que permite que ciertos sectores de la burguesía sean o puedan ser aliados del proletariado en toda una etapa de la revolución".(1)

Para el M.R.P. las contradicciones que puedan surgir, y que de hecho surgen entre sectores de la burguesía (por favor, no nos referimos a la pequeña y mediana burguesía) y el imperialismo son de carácter coyuntural y desde luego hay que saber aprovecharlas en favor de los intereses de la clase obrera. Para el P.V.P., tal como lo explica claramente Ferreto, estas contradicciones permiten que se cuente con la "burguesía nacional" como aliada del proletariado por toda una etapa de la revolución, nos imaginamos que de la llamada primera etapa.

Pero el compañero Ferreto, nos confirma además que según el PVP estos sectores burgueses no sólo son aliados del proletariado, sino que pueden incluso ponerse al frente del proceso revolucionario, poniendo en cuestión algo que para nuestro partido es de importancia fundamental para llevar a término hasta el final las tareas democráticas y antiperforistas de nuestra revolución; a saber: la necesidad imprescindible de que la clase obrera esté a la cabeza, dirigiendo el bloque de fuerzas interesadas en la liberación nacional y social.

Dice textualmente Ferreto: "La cuestión de si son estos partidos y los estamentos de la clase que representan (se refiere Ferreto a los partidos y sectores de clase no proletarios) los que se ponen al frente del proceso, o la clase obrera y su partido, dependerá de la capacidad que tengan estos últimos para ejercer la hegemonía en el curso de la lucha" y continúa, "la cuestión de quién ejerce la hegemonía se resolverá en la práctica, según la capacidad que muestren los protagonistas".

Más claro no canta un gallo. Para nosotros está claro que el proletariado debe ganar realmente el papel dirigente en la práctica, demostrando día a día que es la única clase capaz de llevar hasta las últimas consecuencias la lucha por las tareas democráticas y antiperforistas, pero también es muy claro para nosotros que si la clase obrera no marcha al frente de la lucha no habrá ya no solo socialismo, sino que tampoco se llevarán a término las tareas antiperforistas y democráticas (no socialistas) que deben resolverse dentro de un proceso revolucionario. En las condiciones de nuestro país, no creemos que exista ningún sector burgués (y aquí sí hacemos extensivo este criterio a la mediana burguesía, a la pequeña burguesía y a las capas medias en general) que pueda asumir la conducción de un proceso de lucha antiperforista y democrático. Pensar lo contrario es una peligrosa ilusión.

El compañero Ferreto, para argumentar en favor de su tesis de que sectores burgueses pueden incluso luchar por dirigir el proceso revolucionario antiperforista y democrático, nos cita las experiencias de Cuba Nicaragua y Chile. Haremos una breve referencia a cada uno de estos casos.

En Cuba en la lucha contra la tiranía batistiana se logró incorporar a algunos sectores de la burguesía, pero en cuanto la revolución triunfante empezó a cumplir consecuentemente las tareas antiperforistas y democráticas en ese momento estuvieron con armas y bagajes en el campo de la reacción y del imperialismo. Blas Roca, miembro del Buró Político del Partido Comunista de Cuba, refiriéndose a las lecciones que dejó la Revolución Cubana en relación al papel de la burguesía ha dicho: "La burguesía nacional en América Latina ha demostrado que no es capaz de dirigir la lucha antiperforista... sectores de la burguesía pueden ser y son aliados del proletariado en un momento determinado de la lucha, pero no pueden ser dirigentes". (2).

En Nicaragua también se han incorporado a la lucha contra la tiranía somocista importantes sectores de la burguesía nicaragüense, luchan contra el tirano Somoza en cuanto compiten con sus intereses de clase burguesa, pero su lucha no asume un carácter antiperforista y sus anhelos democráticos no van más allá de echar a Somoza para mantenerse ellos en el poder dentro de un régimen falsamente democrático. Por supuesto que una chancha no va a parir corderos. Si algo está demostrando la experiencia nicaragüense, es que la burguesía que se enfrenta a Somoza es aún inconsecuente en la lucha antitiránica y por su terror al pueblo, ha hecho frente común con el imperialismo norteamericano, para impedir un triunfo verdaderamente popular y democrático contra la bestialidad somocista.

¿Y qué pasó en Chile? ¿Vimos allí a algún sector burgués luchando por encabezar la lucha antiperforista y democrática? NO, eso no consta en la historia. Si vimos cómo la burguesía en su conjunto, en coordinación con el imperialismo y arrebatándole a la clase obrera importantes aliados de las capas medias, se conformó como la cabeza de la contrarrevolución y se lanzó con brutalidad y saña contra las fuerzas revolucionarias y contra sus mismas instituciones burguesas. Eso sí que lo vimos compañero Ferreto. Hasta aquí vamos a llegar por ahora sobre el tema de la burguesía y el papel que a esta le asigna el P.V.P.; sobre los otros señalamientos críticos que esbozamos en relación a los planteamientos de los compañeros del R.V.P. en artículos posteriores ampliaremos más nuestros criterios. No queremos finalizar sin embargo estas notas, sin hacer referencia a lo que Ferreto llama "infundios de los 'ultras' respecto al caso chileno".

A nosotros no nos gusta utilizar argumentos de autoridad para reforzar nuestras tesis, resulta empero que dentro de la amplia literatura que se ha producido respecto a Chile después del golpe militar de Pinochet, hemos encontrado interesantes opiniones críticas de compañeros institucionales que a lo mejor también se han hecho eco de los infundios ultraizquierdistas que buscan denigrar a los revolucionarios chilenos, según el decir de Ferreto.

En una publicación reciente del Instituto del Movimiento Obrero Internacional de la Academia de Ciencias de la URSS, referente a la clase obrera en el proceso revolucionario mundial, se señala cómo en el caso chileno un factor importante de la derrota debe atribuirse a "la falta de una estrategia y una táctica únicas y consecuentes y de un plan claro para la conquista completa del poder en el país".

"Más aún —subraya dicha publicación al analizar las causas de la derrota de la U.P.— las concepciones reformistas se difundieron ampliamente. Se enfatizó sobre todo en la idea de continuidad de las instituciones políticas. Se puso demasiada esperanza en el profesionalismo de las fuerzas armadas y en su fidelidad a la constitución. El resultado de todo eso fue la correlación desfavorable de fuerzas, hecho utilizado por los reaccionarios para derrocar al gobierno popular". (3)

En concordancia con las ideas anteriores, Armando Hart, miembro del Buró Político del Partido Comunista Cubano, dijo en un discurso de homenaje a Miguel Enríquez, Secretario General del M.I.R. chileno, lo siguiente: "No sabe Pinochet y su camarilla, lo mucho que han contribuido con su acción criminal a confirmar, a los ojos de los revolucionarios, la necesidad de la 'dictadura popular' como instrumento de poder de las masas trabajadoras contra la oligarquía". (4)

Está claro que la "dictadura popular" sólo podía ser el resultado de la existencia de una verdadera estrategia revolucionaria de toma de poder.

Por su parte, Volodia Teitelboim, miembro de la Comisión Política del Partido Comunista Chileno, refiriéndose concretamente y en tono autocrítico a la política militar de la U.P. ha expresado: "Una de las mayores debilidades del movimiento popular chileno fue que este problema se planteara mal, pobre y vergonzosamente, más bien a niveles de personalidad, excluyendo la participación a partidos de fuerte raigambre popular y a las masas mismas" (Subrayado nuestro);

"Creemos sinceramente —continúa Teitelboim— que también nosotros, comunistas, adolecimos de un vacío histórico, por la insuficiencia y debilidad de nuestra política militar, ante las fuerzas armadas". (5)

Estas opiniones críticas sobre la experiencia chilena, de fuentes a las que no se puede acusar de ultraizquierdistas, nos dicen bastante acerca de cómo los sueños y las ilusiones reformistas se convierten en pesadillas horribles, dicho esto sin ánimo de denigrar a nadie, sino con el espíritu de aprender de los hechos, lecciones y tozudez de la historia.

NOTAS

- (1) El carácter de la revolución y sus fuerzas motrices. Arnoldo Ferreto. Libertad del 1 al 7 de setiembre de 1978.
- (2) Blas Roca. Problemas del Frente Único antiperforista. Editorial Anteo, 1963, pág. 116.
- (3) La clase obrera, fuerza motriz del proceso revolucionario mundial (Crítica de las concepciones burguesas y reformistas). IMO-ACC, URSS, Editorial Progreso, 1978, Págs. 148-149.
- (4) Armando Hart. Discurso con motivo de la caída en combate del revolucionario chileno Miguel Enríquez, Secretario General del MIR de Chile, pronunciado el 21 de octubre de 1974. Ediciones políticas, Cuba, 1974, pág. 14.
- (5) Volodia Teitelboim. "Reflexiones sobre los 1.000 días de gobierno de la Unidad Popular". Revista Internacional No. 1, 1977.

EL SALVADOR:

**Crece lucha por la libertad de presos políticos**

"Conquistar la libertad de cientos de ciudadanos que guardan prisión en las mazmorras del régimen por el único delito de defender sus ideales: una sociedad sin explotación y miseria, donde todos tengan alimentos, educación, vivienda, tierra donde trabajar, etc., razón por las cuales luchan y muchos han entregado sus vidas". Este es el objetivo principal del Comité Pro-Libertad de los Presos Políticos de El Salvador, del Bloque Popular Revolucionario. Este Comité, formado en diciembre de 1977, e integrado por intelectuales, sacerdotes, artistas y familiares de los detenidos, ha contribuido a crear un masivo movimiento por el cese de la represión, las capturas, la tortura, por la libertad de los presos políticos en el país, al igual que por el retorno a sus hogares de muchos ciudadanos desaparecidos.

En un reciente comunicado de este Comité, se expresa cómo con el desarrollo de sus actividades, el pueblo ha venido tomando conciencia de la situación de los presos y desaparecidos políticos de El Salvador, así como de los demás afectados por la represión. Se relatan en este comunicado, las múltiples y variadas actividades que el Comité Pro-Libertad de los Presos Políticos ha impulsado con éxito a lo largo de este año en diferentes puntos de este país centroamericano. Destaca en estas actividades realizadas, la decidida y amplia incorporación de sectores populares a la lu-

cha por la libertad de los presos políticos y contra la represión de la tiranía militar de Humberto Romero. El Comité Pro-Libertad de los Presos Políticos, denuncia también en su comunicado las capturas de varias decenas de personas durante los meses de septiembre y octubre de este año. Finalmente expresa el mencionado comunicado que "el esfuerzo hecho por

nuestro Comité y por las organizaciones del Bloque Popular Revolucionario y del pueblo, canalizado a través nuestro no es suficiente, quedan muchas tareas que realizar para lograr la libertad de los presos y el retorno a sus hogares de los desaparecidos políticos. Se necesitan mayores esfuerzos, debemos incrementar la participación del pueblo y hacer efectiva la solidaridad de los hermanos de Centro América y el mundo".



Múltiples manifestaciones de protesta y de exigencia por la libertad de los presos políticos se han realizado en El Salvador.

**Sectas fanáticas: producto de la sociedad norteamericana**

Servicio especial de Prensa Latina. Los sangrientos sucesos ocurridos en una colonia seudoreligiosa norteamericana instalada en la selva de Guyana forman parte de la creciente violencia que caracteriza a las numerosas sectas que proliferan en Estados Unidos. El representante demócrata por California, Leo Ryan y tres periodistas resultaron muertos, además de otras 400 personas, todas de origen norteamericano, en lo que ha sido calificado de suicidio masivo, o según las últimas versiones conocidas, de matanza colectiva. Tal vez el aspecto más escalofriante de todo esto es la sorprendente similitud entre el llamado "Templo Popular", protagonista de los sucesos en Guyana, y el resto de las sectas seudoreligiosas norteamericanas.

Todas forman parte de un publicitado "resurgimiento cristiano" en Estados Unidos, y se dedican fundamentalmente a "captar" a jóvenes enajenados por la sociedad, sobre los que emplean refinadas técnicas psicológicas y físicas para mantenerlos bajo control y facilitar el poder y el enriquecimiento de los jefes de las agrupaciones seudoreligiosas. Desde el espeluznante caso del crimen en la residencia de la actriz Sharon Tate, a fines de la década del 60, hasta el reciente intento de asesinato de un exmiembro y crítico de la secta Synanon en Los Angeles (la quien colocaron una serpiente de cascabel en su buzón), las sectas más fanáticas han dejado un saldo de una década de intimidación y violencia y en la cual, el "Templo del Pueblo" ha jugado un relevante papel. Creada hace unos 25 años por Jim Jones, un estudiante de la Universidad de Indianapolis, la violencia de la secta comenzó a conocerse públicamente cuando el templo fue trasladado en 1971 de una pequeña comunidad en el norte de California a San Francisco.

El "Templo del Pueblo", que se autoidentifica como parte de un nuevo movimiento cristiano, atrajo a miles de jóvenes de la clase media, así como a algunos procedentes de las minorías étnicas. La revista "New West" publicó el año pasado un artículo en el que denunció la brutalidad y el maltrato que la secta utiliza. Algunos exmiembros acusaron a Jones de haberse vuelto un "esclavista", practicar curas simuladas y sesiones de torturas en masa durante las cuales se propina-

ban golpizas a los miembros. Se forzaba además a los integrantes del grupo a trabajo obligatorio y entregar sus pertenencias entre las cuales se incluía la mayor parte de sus salarios.

Gracias a influencias políticas de las que disfrutaba en el estado de California logró evadir acusaciones judiciales y se trasladó con sus seguidores a Guyana, donde fundó Jonestown.

Informes procedentes de esa región indican que unos mil 200 miembros de la secta se instalaron en una zona apartada de la selva guyanesa que abarca unas siete mil hectáreas y en la cual comenzaron a trabajar en un proyecto agrícola. Esos elementos han aprovechado la confusión y enajenación de muchos jóvenes de la sociedad norteamericana, de los que han hecho presa fácil ofreciéndoles un manto de protección, seguridad y comunidad —tanto física como psicológica— y la promesa de realizar las aspiraciones que les niega la sociedad en que viven.

Las denuncias hechas recientemente por Debora Layton, exmiembro de la secta, y que informó a las autoridades sobre golpizas públicas, humillaciones físicas y torturas, realizadas por Jones con una guardia y un arsenal de 200 a 300 fusiles y pistolas.

Fue para investigar esas y otras denuncias similares que viajaron a Jonestown el congresista Leo Ryan, periodistas de varias empresas, abogados, ciudadanos interesados en el caso y familiares de reclutados por Jones.

**EN EL MUNDO**

**Irán**

BRUSELAS, NOV (PL). El general estadounidense Alexander Heig, comandante en jefe de las Fuerzas Armadas Unificadas de la OTAN, visitará Irán, trascendió aquí.

Círculos allegados a la sede permanente del bloque Noratlántico, informaron que la visita tiene por objetivo prestar apoyo al gobierno militar iraní, encabezado por el general Gholam Reza Azhari.

Medios de prensa locales dicen que los representantes estadounidenses en la OTAN tratan de conseguir de sus colegas en Europa Occidental, la prohibición del gobierno francés de un discurso del líder religioso iraní, en la oposición, El Ayatollah Khomeini, asilado en París.

Un comentario de "Le Figaro" expresa que Estados Unidos se muestra "excepcionalmente sensible" ante los intentos de la oposición de derrocar al Sha, porque teme la eliminación de un régimen francamente proestadounidense.

Destaca que lo que más preocupa a Washington son los aspectos militares, por cuanto el ejército iraní, superequipado por Estados Unidos, es el elemento fundamental de la influencia norteamericana en esa región.

El "Washington Post", al analizar hoy la situación de Irán, señala que la continuación de la huelga de los petroleros hace aumentar el peligro que se cierne sobre el dólar norteamericano.

Por su parte, el consejero del presidente de Estados Unidos para asuntos políticos, G. Jordan, declaró que la Casa Blanca seguía atentamente el desarrollo de los acontecimientos en Irán, pues tenía planes en caso que estos fueran desfavorables a Washington.

**Guatemala**

CIUDAD DE PANAMA, NOV (PL). La acusación de que el régimen militar del General Romeo Lucas y la policía guatemalteca amparan las bandas paramilitares de derecha, que asolan el país, obliga al gobierno a un pronunciamiento en torno a la violencia.

A esta conclusión arribaron sectores sindicales, estudiantiles y opositores al gobierno del presidente Lucas, tras conocerse las declaraciones en ese sentido del presidente mundial de la democracia cristiana, el guatemalteco René de León Schlotter.

El alto dirigente democristiano denunció ante emisores guatemaltecos que en ese país habían resurgido las acciones criminales de la denominada banda paramilitar "Mano Blanca", bajo la impunidad gubernamental.

Dijo que el fallido intento por secuestrarlo el pasado 11 de octubre en la ciudad universitaria guatemalteca fue preparado probablemente por esa organización que cometió más de seis mil asesinatos en la década de 1960.

El dirigente democristiano enfatizó que los grupos ultraconservadores que asesinaron recientemente al Secretario General de la Asociación de Estudiantes Universitarios de su país, Oliverio Castañeda, en presencia de efectivos policiales, demuestra que las bandas actúan con la plena connivencia del gobierno y la estrecha colaboración de la policía.

Respecto del recrudecimiento de la violencia en Guatemala, producto de los asesinatos y amenazas del llamado Ejército Secreto Anticomunista, recordó que el actual jefe de la policía guatemalteca, coronel German Chupita, fue uno de los organizadores de la "Mano Blanca".

**Angola**

NACIONES UNIDAS, NOV (PL). El embajador de Angola ante las Naciones Unidas, Elísio de Figueiredo, denunció el inminente peligro de una agresión en gran escala del régimen minoritario y racista sudafricano contra su país.

En conferencia de prensa en esta sede, Figueiredo declaró que fuerzas sudafricanas con apoyo del imperialismo han planeado y están ejecutando agresiones contra las ciudades y aldeas del Sur de Angola, así como violaciones constantes de su espacio aéreo.

Mencionó en particular los ataques en la frontera angolana con Namibia los días 30 de octubre, 2 y 3 de noviembre, en los que las tropas sudafricanas penetraron hasta cinco kilómetros en el territorio angolano, mientras que los vuelos de reconocimiento militar —añadió— han llegado hasta cientos de kilómetros en el interior del país.

Figueiredo enfatizó que el pueblo de Angola sabrá defender su independencia e integridad territorial y está dispuesto a enfrentar todas las consecuencias. "Algunos de nosotros pueden morir —declaró— pero nuestras ideas y nuestra ideología seguirán adelante", subrayó.