

La heroica defensa de Stalingrado



El defensor de Stalingrado, Gral. TIMOSHENKO.

El nazismo se está estrellando en Stalingrado en donde los alemanes han lanzado todo su poderío. En las calles los habitantes refuerzan las barricadas con mesas y sillas. 5 soldados rojos transportan 25 kilos de explosivos cada uno y hacen volar un gran edificio en donde estaba atrincherado el enemigo. Las tropas soviéticas cortan carreteras, las fuerzas aéreas operan activamente y la Flota Roja del Mar Caspio, que ha venido al río Volga, bombardea incesante las líneas nazis. En un punto, en las vecindades de Stalingrado, donde los nazis procuraban abrirse camino, las mujeres que trabajan en las fábricas de tanques montaron en los tanques, recién terminados, que no había habido tiempo de entregar al Ejército Rojo, y cargaron contra los nazis, manteniendo a raya al enemigo hasta que cayó la noche y llegaron refuerzos rusos. Muchas mujeres fueron muertas en el encuentro, pero el enemigo no consiguió pasar.

Los defensores, que combaten hoy con más bríos que nunca, desalojaron también a los invasores en un sector dentro de la propia ciudad.

La libertad de la India es nuestra libertad. Su seguridad es nuestra seguridad

por JAMES S. ALLEN

Un grupo de patriotas estadounidenses, mal encaminado, ha enviado una apelación al Comité del Congreso, que en estos momentos está reuniendo en Bombay, pidiéndole que eche a un lado los esfuerzos en pro de la Independencia de India, y que apoye de todo corazón a las Naciones Unidas. "Ante la gravedad de la hora" —dice la apelación—, "India no puede esperar que la humanidad muestre más interés en su independencia que el que India muestra en la victoria de la causa común".

Un número de personas que está prominentemente asociado a los comités activos para ganar la guerra y que aboga por la idea de que esta es una guerra popular de liberación, firmó la apelación.

Es difícil pensar que haya algo más equivocado o estúpido que esta acción. Uno se puede imaginar que Nehru lanzase a la Casa de la Libertad de New York, su mensaje de contestación comentando, con las siguientes palabras, que: "Ante la gravedad de la hora, Estados Unidos no puede esperar que India muestre más interés en vuestra victoria que la que vosotros mostráis en la Independencia de India".

Y nadie, ni siquiera Herbert Agar o Sir Stafford Cripps, puede esperar que el pueblo indio "eche a un lado" sus esfuerzos en pro de la Independencia india, para apoyar a nosotros.

(Pasa a la pág. 4)

Haiti rinde homenaje al gran poeta negro

NICOLAS GUILLEN

Port-au-Prince, Set. (Por correo aéreo).—El poeta cubano Nicolás Guillén ha llegado a Haití, siendo portador de una bandera cubana con que el Frente Nacional Antifascista de su país obsequia al Sr. Presidente de Haití, M. Lescot, como un mensaje de simpatía y unidad en la lucha contra los nazis.

Guillén trae la representación del Ministerio de Estado de Cuba, en una misión de acercamiento cultural entre ambos pueblos.

Con ese motivo, los más destacados representantes de la vida intelectual y social de Haití han dado a la publicidad un vibrante manifiesto de saludo recogido por toda la prensa de aquella ciudad. Dicho manifiesto, en parte dice: "Haitianos y cubanos, concretaron juntos, en el pasado, un gran sueño de fraternidad y de colaboración, que el eco inextinguible de las voces inmensas de Antenor Firmin y de Martí, prolongan en nuestros corazones. Más de cincuenta años después del encuentro emocionante del ilustre exilado negro y del héroe de la Independencia cubana, he aquí que Ud. nos encuentra en nuestra fraternal tierra con la misma alma deseosa de comprensión, la misma admiración por el pueblo cubano, cuyo ardiente espíritu ha moldeado nuestro vasto genio de Apóstol y de cantor de la verdad."

desarrollo histórico, representan dos aspectos de un mismo sistema de gobierno. Por ejemplo, se ha dicho que las ciudades de la antigua Grecia fueron la cuna de la democracia. Sin embargo, bien sabido es de todos, que en la Grecia antigua sólo un círculo privilegiado gozaba de la democracia, mientras que los esclavos que trabajaban para la comunidad no tenían voz ni voto en la formación de las leyes bajo las cuales vivían. De manera que allí la democracia era disfrutada apenas por un pequeño grupo, en tanto que para la gran masa que trabajaba, no había democracia sino dictadura. La democracia de los pequeños grupos privilegiados de las ciudades griegas, podía existir solamente sobre el trabajo duro de los miles de esclavos.

Preguntas y Res.

Gobierno y un pueblo que se encaran, como hasta hoy lo han hecho otras grandes sociedades... la URSS es un Gobierno instrumentado por todos los habitantes adultos, organizado por un variado aparato de colectivos que tiene diferentes funciones, las cuales llevan adelante, con una extraña y nueva política económica casi toda la producción de riquezas del país".

Esto dicen dos destacados socialistas, de reconocida honorabilidad mundial. Pero es bueno oír también la opinión del inglés Sir Bernard Pares que estuvo en Rusia en 1917 combatiendo contra los bolcheviques bajo la dirección del Gobierno británico. Sir Bernard Pares volvió a Rusia en 1935, y al regresar a Inglaterra, escribió sus impresiones sobre la Unión Soviética, en las que se preguntó: "¿Hasta qué punto era el Gobierno un extraño para el pueblo? He aquí su respuesta: "En los tiempos del zarismo nunca dejé de sentir su completo aislamiento. Los ministros de aquellos tiempos, y especialmente en los últimos días del zarismo, eran en su mayor parte elegidos al azar por un círculo muy estrecho de personas que en nada se distinguían. Fui, por supuesto, uno de los que anhelaron ver al pueblo ruso, como un todo, abrirse campo en los dominios del gobierno, y en 1917, tuve esa satisfacción por un corto tiempo. Pero aun entonces, allí estaba en toda su realidad, aunque menos definida, la barrera que separaba a la inteligencia rusa de la gran masa del pueblo... Tengo que decir que en el Moscú de hoy, esta frontera parece haber desaparecido del todo, y en mis visitas a las oficinas públicas y a las grandes instituciones, el Gobierno y el pueblo estaban en la misma línea" ("Moscú admite la crítica"). De manera que los Webb que son socialistas y el Sr. Pares que está muy lejos de serlo, convienen en que el Gobierno Soviético es un gobierno del pueblo; y en que tiene las características que se asocian, no con la dictadura sino con la democracia.

Ahora veamos lo que ha ocurrido en la Unión Soviética, que a menudo es presentada como una dictadura por los interesados en desprestigiar al País del Socialismo o por aquellos que se informan en fuentes parcializadas o en documentación débil. He aquí lo que dice la primera Constitución Soviética de 1918, sobre el propósito del Estado Soviético: "es el establecimiento (bajo la forma de un fuerte Gobierno Soviético) de la dictadura de los trabajadores de la ciudad y del campo, combinados con el campesinado más pobre, para abolir la explotación del hombre por el hombre y para el establecimiento del Socialismo". Ahora bien: los trabajadores de la ciudad y del campo y el campesinado más pobre constituían el 95 por ciento de la población rusa. Por lo tanto, la "dictadura" que proclamaban e imponían los bolcheviques era la de un gobierno de la inmensa mayoría del pueblo ruso, de la inmensa mayoría de los trabajadores. Quiere decir que el Estado Soviético es exactamente lo opuesto al estado de las ciudades griegas de la antigüedad en donde los que trabajaban no tenían cabida en el gobierno.

El Estado Soviético introdujo el sufragio universal para los trabajadores que no eran propietarios, sin atender al sexo, nacionalidad y religión. Pero aquellos que explotaban el trabajo ajeno para el propio beneficio, fueron privados del derecho electoral. De este modo el Estado Soviético ofrecía la democracia a la gran masa del

pueblo trabajador, en un grado nunca visto antes en ningún país del mundo. Y este grado de democracia no lo tiene hasta el presente ningún otro país de la tierra. Al mismo tiempo, sobre la clase patronal, este poder democrático ejercía una dictadura para lograr fortalecer sus conquistas. Ahora eran los amos los que no podían tener voz ni voto en las leyes del país. La democracia era disfrutada por una vasta mayoría del pueblo y la dictadura caía sobre un pequeño grupo. Al revés de lo que ocurrió en la Grecia antigua y en otros países democráticos de hoy. La vida en la Unión Soviética para un individuo que ha nacido y crecido en un país en donde la tierra, las fábricas, las minas, el comercio son propiedad privada, es una vida nueva, muy diferente. El escritor inglés Pat Sloan, que ha sido profesor en un Colegio técnico de la URSS, dice en su libro DEMOCRACIA SOVIETICA, que el Estado Soviético ha dado democracia a todo el pueblo y en una forma tal, que impresiona a aquellos que llegan de la democrática Inglaterra; esta democracia puede tener para estos espectadores muchas deficiencias, dado el plano desde el cual juzgan la situación. "Para nosotros—dice Sloan textualmente—en la Bretaña de hoy, es difícil reconciliar la idea de democracia con la idea de dictadura contra una clase, por más pequeña que esta clase sea. Pero quizá nuestra actitud hacia la democracia sea ya poco anticuada! Quizá sobreestimemos el campo en el cual se extiende la democracia hoy en la Gran Bretaña".

Yo apenas he tenido oportunidad de tratar a algunos de esos viejos admirables que forjaron nuestra revolución democrática. Todos ellos me han dejado una sensación profunda de simpatía personal, por más que muchas veces haya tenido que sustentar frente a ellos tesis que no son las que ellos sustentan frente a muchos problemas económicos y filosóficos. He sentido admiración por la lealtad con que practican—sin temor a consecuencias—su credo político-liberal. Algunas veces, en relación con más de uno de esos viejos he oído decir: "Parece un muchacho". Y al revés, con respecto a muchos muchachos pertenecientes a esa fauna de petulantes que no se resuelven a romper ni con Dios ni con el diablo, he oído decir: "Parecen viejos enclenques".

HA MUERTO DON BLAS PRIETO

Por MANUEL MORA V.

Poco a poco van cayendo en la tumba los viejos liberales de Costa Rica. Con ellos se va una época cuajada de vitalidad y coronada de brillantez. Es la época en que se consolidaron los principios básicos de nuestra vida política. Es la época en que fueron abiertas enormes brechas en las murallas negras del fanatismo religioso y en que una serie de principios fosilizados en la Constitución del 71 comenzaron a tener vida y a irradiar calor.

Tal es el panorama que podemos observar hoy dentro de los sectores intelectuales de Costa Rica; los viejos liberales actuando varonilmente y los jóvenes haciendo de equilibristas en un afán de arrancar aplausos estúpidos al auditorio. Cuando Franco se levantó contra la República Española, muchos jóvenes intelectuales cogieron el término medio. Los viejos liberales, en cambio, se definieron contra Franco y se solidarizaron con la línea de nuestras masas populares. Cuando Hitler comenzó a difundir por el mundo su propaganda antidemocrática, nuestros jóvenes se pusieron a coquetear maliciosamente con "las nuevas tendencias"; aquéllo era signo de elegancia y permitía diferenciarse de "las chusmas comunistas".

Los viejos liberales no vacilaron: arremetieron contra Hitler y no les importó que los motejaran de aliados de las chusmas. Cito esos dos casos que están frescos en mi memoria. Pero podría citar muchísimos otros si no fuera que lo considero innecesario. Lo que a mí me produce admiración frente a esos viejos, no es el hecho de que sustenten tesis que en buena parte ya no corresponden al momento histórico, sino el hecho de que sean capaces de ajustar la línea de su vida, con decisión a veces heroica, a las convicciones de su conciencia. Entre esa generación que se va con una etapa de nuestra vida social, y la generación intermedia que nada entre dos aguas, existe la misma diferencia que puede observarse entre las vegetaciones de raíces superficiales que los vientos fuertes desarraigan y arrastran hasta convertirlas en basura, y los árboles de raíces profundas que se mantienen erguidos ante los huracanes y terminan convirtiéndose en hogueras o en armazón de edificios, pero muy pocas veces en basura.

Los viejos liberales no vacilaron: arremetieron contra Hitler

Todas estas ideas que dejo dichas, reviven en el fondo de mi conciencia con motivo del fallecimiento de don Blas Prieto.

Lo traté poco. Pero lo conocí mucho. Muere a los 81 años de edad, y hasta su último momento fue el mismo don Blas Prieto que renunció una magistratura para no hacerse cómplice de una tiranía. Allí está su biblioteca cargada con todos los tesoros que produjo el liberalismo. Pero esos volúmenes no fueron mero adorno de un gabinete de estudio. Esos libros fueron leídos y meditados y digeridos. ¿Pruebas? La vida de don Blas Prieto. Cada vez que cambié impresiones con él, sobre problemas de actualidad; cada vez que lo oí definiéndose frente a situaciones más o menos complejas de la política internacional, me di cuenta de que estaba tratando con un liberal auténtico de los que viven lo que piensan y sienten.

Pertenezco a una nueva generación que tiene que llenar una misión también nueva en la vida de América. Pero ante la tumba de un liberal auténtico, me descubro con respeto y siento que el alma se me inunda de melancolía.

Manuel TOT el indio guatemalteco

¿Quién era este indio Manuel Tot? Poca cosa se sabe de él. Los héroes populares caen casi siempre de historia. En un momento dado, surgen del anonimato y se convierten en factores decisivos de una contienda. Como el astro del día sólo tienen amenerces refulgentes, para desvanecerse luego en las sombras de donde surgieron. Manuel Tot, sin embargo, no era un desconocido en las Verapaces.

Se ha dicho que nuestra independencia no costó sangre; habrá que decir que no costó mucha sangre, eso sí, porque fueron pocos los mártires de la libertad, pero esos pocos pagaron con su vida el precio de nuestra Independencia.

La autoridad del Reino empleó cuantos medios tuvo a su alcance para sofrenar el movimiento emancipador que se iniciaba; no se quedó corta para impedir su propagación y las cárceles estuvieron prestas a recibir a los patriotas que no pudieron escapar.

El movimiento de emancipación en Centro América se gestó en los dos sectores en que entonces se dividía la sociedad: la gente de iglesia, frailes, canónigos y sacerdotes seglares, por un lado; y por el otro, intelectuales, universitarios, enamorados de las nuevas ideas, amplios, de mentes abiertas al libre examen. Al lado de los unos trabajaron los otros en comunión íntima y fraterna, ante el solo propósito de tener patria libre y dueña de sus propios destinos.

Las comunidades religiosas tomaron participación activa en la propaganda de la idea redentora de la Independencia y esto explica la participación que un indígena auténtico como Tot, tomó en el movimiento llamado "la conjura de Belén". Manuel Tot era originario de Alta Verapaz; en la imperial ciudad de Cobán ejercía gran influencia la Orden de Santo Domingo, desde los días del gran Fray Bartolomé de las Casas; es posible que en Cobán fuera enrolado Manuel Tot en el movimiento subversivo, por el cura parroquial y que fuera instruido en lo que de él esperaban los conspiradores. Se asegura que el indio Tot, a quienes los cobaneros conocían como el intérprete oficial y que gozaba entre los indios de mucha simpatía, se había comprometido a alistar hasta 15 mil indígenas que pondría a las órdenes de los conjurados. Tot era la persona para soliviantar a las masas indígenas y por esto lo buscaron los conjurados de Belén. La importancia del indio Manuel Tot en este movimiento emancipador crece si

(Pasa a la pág. 4*)

Compañeros Agentes de TRABAJO:

La deuda de nuestro SEMANARIO debe disminuir mes a mes en ₡ 100.00. Urge que todos los AGENTES envíen rápidamente el dinero del periódico!

De Villa Colón envían para Trabajo	De Panamá.....	\$15.00
₡ 4.00	Qué ocurre que varios agentes no han mandado ni un abono este mes?	
De Hatillo " " Trabajo		₡ 5.50